EXPEDIENTE: CODHEM/SP/244/2022

RECOMENDACIÓN: 08/2023

DERECHO VULNERADO: DERECHO A UNA ESTANCIA DIGNA Y SEGURA.

DERECHOS RELACIONADOS: DERECHO A LA SEGURIDAD E INTEGRIDAD PERSONAL Y A UNA ADECUADA REINSERCIÓN SOCIAL.

TOLUCA DE LERDO, MÉXICO; 23 DE NOVIEMBRE DE 2023

MTRO. ANDRÉS ANDRADE TÉLLEZ
SECRETARIO DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE MÉXICO.
MTRO. JACOBO OLAF RODRÍGUEZ GARCÍA
SUBSECRETARIO DE CONTROL PENITENCIARIO
MTRO. JONATHAN AGUSTÍN GONZÁLEZ TORRES.
DIRECTOR GENERAL DE PREVENCIÓN Y REINSERCIÓN SOCIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E

La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 16, párrafo primero y tercero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México;[1] 1, 2, 13, fracciones I, III y VIII, 28, fracción XIV, 99, fracción III, 100, 103 y 104 de la Ley de la Comisión de Derechos

[1] **Artículo 16.-** La Legislatura del Estado establecerá un organismo autónomo para la protección de los derechos humanos que reconoce el orden jurídico mexicano, el cual conocerá de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa, provenientes de cualquier autoridad o servidor público del Estado, o de los municipios que violen los derechos humanos. Este organismo formulará recomendaciones públicas no vinculatorias, así como denuncias y quejas ante las autoridades respectivas.
[...]
El organismo que establecerá la Legislatura del Estado se denominará Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, contará con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propio.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Humanos del Estado de México;[2] 2, 99 y 100 de su Reglamento Interno;[3] examinó los hechos y las evidencias de las que se da cuenta en el expediente **CODHEM/SP/244/2022** del índice de la Visitaduría Especializada de Atención a Personas Privadas de la Libertad, enunciados al epígrafe, relacionados con **V** y atento a ello, se emite la recomendación correspondiente.

---

[2] **Artículo 1.-** Las disposiciones de esta Ley son de orden público, interés social y observancia general en el Estado de México, en términos de lo establecido por los artículos 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 16 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México.
Artículo 2.- La presente Ley tiene por objeto establecer las bases para la protección, observancia, respeto, garantía, estudio, promoción y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano; así como los procedimientos que se sigan ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
Artículo 13.- Para el cumplimiento de sus objetivos la Comisión tiene las atribuciones siguientes:
I. Conocer de quejas o iniciar de oficio investigaciones, sobre presuntas violaciones a derechos humanos, por actos u omisiones de naturaleza administrativa de cualquier autoridad o servidor público estatal o municipal;
[...]
III. Sustanciar los procedimientos que correspondan, en los términos previstos por esta Ley y demás disposiciones aplicables;
[...]
VIII. Formular recomendaciones públicas no vinculatorias y demás resoluciones que contemple esta Ley;
Artículo 28.- La o el Presidente tiene las facultades y obligaciones siguientes:
XIV. Aprobar y emitir Recomendaciones públicas no vinculatorias; así como Resoluciones de no Responsabilidad;
Artículo 99.- La Comisión puede dictar las resoluciones siguientes:
[...]
III. Recomendaciones: cuando se comprueben las violaciones a derechos humanos;
[...]
Artículo 100.- Las Recomendaciones y las Resoluciones de no Responsabilidad, deben contener los fundamentos legales, principios jurídicos, criterios generales aplicables, razonamientos de las partes y valoración de las pruebas; así como las consideraciones que las motiven y sustenten.
[...]
Artículo 103.- Las Recomendaciones y las Resoluciones de no Responsabilidad deben referirse a casos concretos, los cuales no son aplicables a otros por analogía o mayoría de razón.
Artículo 104.- La Comisión debe notificar al quejoso y al superior jerárquico de las autoridades o servidores públicos, relacionados con las violaciones a derechos humanos, las resoluciones que deriven de los procedimientos a que se refiere el presente Título, de conformidad con el Reglamento Interno.

[3] **Objeto de la Comisión**
Artículo 2.- La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México como organismo autónomo, tiene a su cargo la protección de los derechos humanos de conformidad con lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los instrumentos internacionales, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México y demás ordenamientos legales.
Contenido de la Recomendación
Artículo 99.- Las Recomendaciones emitidas por el Organismo deberán contener como mínimo los siguientes elementos:
[...]
I. Autoridad a la cual se dirige;
II. Descripción de los hechos violatorios de derechos humanos;
III. Evidencias que demuestran la violación a derechos humanos;
IV. Análisis de evidencias, razonamientos lógico-jurídicos y de equidad en los que se soporte la convicción sobre la violación de derechos humanos reclamada; y
V. Recomendaciones.
Notificación de la Recomendación
Artículo 100.- Una vez emitida la Recomendación, ésta se notificará al quejoso y al superior jerárquico de las autoridades o servidores públicos relacionados con las violaciones a derechos humanos, dentro de los tres días hábiles siguientes. La versión pública de la Recomendación se dará a conocer a través de la página Web de la Comisión, después de su notificación.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Esta recomendación es de carácter especializada, se encuentra coordinada por la Segunda Visitaduría General, bajo los criterios dispuestos en los artículos 13 Bis, fracción I y VI, y 16 Bis, fracción III, del Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.[4]

Con el propósito de proteger la identidad de las personas que intervinieron en los hechos y evitar que sus nombres y datos personales sean divulgados, se omite su publicidad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4° de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México,[5] concatenado con los numerales 91 y 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.[6] Dicha información se hace del conocimiento de la autoridad recomendada, a través de un anexo confidencial en el que se indica el nombre de las personas involucradas, la cual deberá observar las medidas necesarias para la protección de datos personales, conforme a la ley de la materia.

---

[4] **Atribuciones de la Segunda Visitaduría General**
Artículo 13 Bis.- La Segunda Visitaduría General, además de las facultades y obligaciones contenidas en la Ley, tiene las siguientes atribuciones:
I. Someter a consideración de la Presidencia, los asuntos que sean de su competencia; II. Desarrollar mecanismos de control y seguimiento que, conforme a su competencia, permitan implementar medidas eficaces y eficientes en los proyectos que lleve a cabo la Comisión; I
[...]
VI. Las demás que le confieren otras regulaciones y aquellas que le encomiende la Presidencia.
[...]
Atribuciones de la Unidad de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos
Artículo 16. Bis.- La Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos tiene las atribuciones siguientes:
[...]
III. Coadyuvar con las y los Visitadores en la elaboración de proyectos de Recomendación, correspondientes a la Segunda Visitaduría General;

[5] **Artículo 4.-** La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, garantizará el derecho de acceso a la información pública, privilegiando el principio de máxima publicidad y la protección de datos personales, de conformidad con lo dispuesto en la legislación y normatividad en la materia.

[6] **Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.
Artículo 143. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando: I. Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

De igual manera, para una mejor comprensión de la Recomendación en que se actúa, se inserta un glosario con las principales claves utilizadas para identificación de las personas relacionadas, a saber.

Clave	Significado
V	Víctima
VI	Víctima Indirecta
SPR	Servidor Público Relacionado
PR	Persona Relacionada
PPL	Persona Privada de la Libertad o Personas Privadas de la Libertad

Asimismo, se hace referencia a dependencias e instancias de gobierno, por lo que a continuación, se presenta un cuadro adicional con siglas, acrónimos y abreviaturas que facilitan su lectura y evitan repeticiones innecesarias.

Clave	Significado
CPRS	Centro Penitenciario de Reinserción Social
ENPOL	Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación
CIDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos.
CADH	Convención Americana sobre Derechos Humanos
Corte IDH	Corte Interamericana de Derechos Humanos
CEAVEM	Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas del Estado de México.
FGJEM	Fiscalía General de Justicia del Estado de México
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
CNDH	Comisión Nacional de los Derechos Humanos

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

I. GLOSARIO

Para una mejor comprensión de esta Recomendación se entiende por:

- **Autogobierno:** Control directo y efectivo de un centro penal por parte de los internos/as o con organizaciones criminales, y la cogestión (cogobierno) como la situación en que la administración penitenciaria comparte el poder de gestión de un centro penal con una parte de los internos/as o con organizaciones criminales.[7]
- **Custodia Penitenciaria:** Consiste en salvaguardar la vida, la integridad, la seguridad y los derechos de las personas privadas de la libertad, visitantes y personal adscrito a los Centros Penitenciarios y las demás instalaciones que determinen las disposiciones aplicables; así como hacer cumplir su normatividad.[8]
- **Corrupción**: Se entenderá la promesa, la solicitud, el ofrecimiento, la entrega o la aceptación directa o indirectamente, de un beneficio indebido o de la posibilidad de obtener un beneficio indebido que desvirtué el debido cumplimiento de cualquiera de las funciones o conductas que incumban al receptor del soborno, el beneficio indebido o la posibilidad de obtenerlo.[9]
- **Integridad personal:** Abarca el cuerpo humano con todos sus componentes, desde las moléculas que forman sus genes, incluyendo por tanto la integridad genética, hasta su anatomía y apariencia, así como las potencialidades

[7] Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), Derecho a la participación para las personas privadas de libertad en Panamá, Opinión Técnica Consultiva No. 005/2013, dirigida a la Dirección General del Sistema Penitenciario de Panamá, disponible en: https://www.unodc.org/documents/ropan/TechnicalConsultativeOpinions2013/Opinion_5/Opinion_Consultiva_005-2013.pdf, consultado el 20 de noviembre de 2023.
[8] Artículo 19, Fracción II, Ley Nacional de Ejecución Penal.
[9] Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, "Corrupción en el contexto penitenciario en la República de Panamá, Pág. 4, disponible en: https://www.unodc.org/documents/ropan/TechnicalConsultativeOpinions2013/Opinion_4/Opinion_Consultiva_004-2013.pdf, consultado el 20 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

intelectuales y sensoriales, incluidas las que tienen que ver con la capacidad de experimentar dolor físico o padecimiento psicológico o moral.[10]

- **Reinserción social:** Es la obligación que tiene el Estado de garantizar a los individuos privados de su libertad, los mecanismos que les permitan reintegrarse a la sociedad mediante el trabajo, la capacitación, la educación, la salud y el deporte, por lo que el sistema penitenciario de la entidad ofrece a los internos, seguridad jurídica, legalidad, vida digna y ética social, con el propósito de que las personas sancionadas con reclusión y puestas en libertad, eviten la reincidencia de actos ilícitos.[11]
- **Resguardo:** Guardia, seguridad que se pone en una cosa.[12]
- **Seguridad humana:** Consiste en proteger la esencia vital de todas las vidas humanas de una forma que realce las libertades humanas y la plena realización del ser humano. Significa proteger al ser humano contra las situaciones y las amenazas críticas (graves) y omnipresentes (generalizadas).[13]
- **Urgencia:** Todo problema médico-quirúrgico agudo, que ponga en peligro la vida, un órgano o una función y que requiera atención inmediata.[14]

II. DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS

Los hechos que motivan el presente asunto se presentan en dos versiones, la manifestada por la persona víctima y la presentada por la autoridad responsable, las cuales serán relatadas como Versión 1 y Versión 2 respectivamente, y de las cuales se procederá al análisis respectivo.

---

[10] García Roca, Javier, et.al (edits), *El Diálogo entre los sistemas europeo y americano de derechos humanos,* España: Thomson Reuters, 2012. p. 140.
[11] Estado de México. (s. f.). *PROGRAMA: Prevención y reinserción social.* En Transparencia Fiscal. Disponible en: https://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/sites/transparenciafiscal.edomex.gob.mx/files/files/01020301.pdf, consultado el 10 de noviembre de 2023.
[12] Real Academia Española (RAE) 2023. Disponible en: https://dle.rae.es/resguardo, consultada el 16 de mayo de 2023.
[13] *Cfr.* Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH) *¿Qué es seguridad Humana?* disponible en: https://www.iidh.ed.cr/multic/default_12.aspx?contenidoid=8c1a302f-f00e-4f67-b3e6-8a3979cf15cd&Portal=IIDHSeguridad#7, consultada el 10 de noviembre de 2023.
[14] Artículo 72 del Reglamento de la *Ley General de Salud en Materia de Prestación de Servicios de Atención Médica*, Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de mayo de 1986. Disponible en: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LGS_MPSAM_170718.pdf. Consultado el 10 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Versión 1. El siete de marzo de dos mil veintidós, **V** se encontraba al interior del Centro Penitenciario y de Reinserción Social (**CPRS**) de Almoloya de Juárez, *Santiaguito*. La persona en cuestión se encontraba haciendo artesanías, es cuando una **PPL** se acerca a **V** para indicarle que se le estaba buscando para el pase de lista, es entonces cuando **V** acude ante **SPR1** y **SPR2**, quienes le cuestionan su ausencia durante el pase de lista, a lo que **V** responde que acordaron que pasaría lista en la noche; sin embargo **SPR1** lo toma de la cabeza y lo **golpea contra los barrotes de la celda donde se encontraban**, provocando que **V** pierda el conocimiento, despertando en el Hospital *Adolfo López Mateos* de Toluca, dado de alta el nueve de marzo de dos mil veintidós. De esta situación, las personas familiares de **V** no se enteran de su hospitalización hasta el nueve de marzo del mismo año, sin tener más datos de lo ocurrido más que **V** había estado en una riña y que se encontraba grave.

Posterior a esto, y cuando **V** recobra la conciencia, es informado que el Comité Disciplinario del **CPRS** de *Santiaguito* instauró una sanción disciplinaria hacia él, debido a una supuesta riña en la que participó el siete de marzo de la anualidad pasada, de la que resultó lesionado, así, es enviado a las celdas de castigo; no obstante, es atacado por otras **PPL**, por lo que es instalado en el área médica, donde se fue recuperando; sin embargo, debido a las lesiones que no fueron tratadas con oportunidad por médicos especialistas, **V actualmente cursa con pérdida auditiva, visual, motriz y con ataques epilépticos**. De igual manera, **V** es **constantemente amenazado y maltratado** por diversas personas dentro del **CPRS** de *Santiaguito* (Por lo cual este Organismo solicitó la implementación de medidas precautorias para el aseguramiento de su integridad física y psicológica a la autoridad penitenciaria, lo cual fue aceptado en sus términos).[15]

[15] Foja 17 y 27 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Versión 2. Según lo relatado por **SPR3**, se encontraba dando un recorrido de revisión de las celdas que le correspondían, es cuando se percata que **V** y **PR1** se están golpeando, **SPR3** a través de comandos verbales les pide que se detengan, posterior a eso, les cuestiona el motivo de la pelea, por lo que le informan que es porque **PR1** tenía una deuda de dinero con **V**, quien se los había pedido de manera agresiva, circunstancia a la que **PR1** reaccionó de manera defensiva; así, debido a los golpes que presentaba **V**, **SPR3** decide solicitar su traslado urgente al Hospital.

III. EVIDENCIAS

Las pruebas recopiladas por este Organismo crean convicción para establecer las vulneraciones a derechos humanos, siendo las siguientes:

1. Escrito de queja de VI1, presentado ante la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (en adelante **CNDH**), remitido a este Organismo el veintiocho de marzo de dos mil veintidós, del que se desprende de manera literal lo siguiente:[16]

> *El lunes 7 de marzo del 2022 en el Penal de San Tiaguito Almoloya de Juárez, PPL (**V**) es agredido físicamente poniéndolo en riesgo, al grado de tener que ser hospitalizado en el hospital Adolfo López Mateos, Toluca Estado de México, sin que la institución nos notificara como familiares, hasta el día 9 de marzo a las 11:00 am aproximadamente y al presentarnos físicamente ya en la institución médica y el custodio a cargo del resguardo nos impide poder verlo; en dicha fecha aproximadamente las 15:00 hrs, notifican que será dado de alta y trasladado nuevamente a la institución penitenciaria, por tal motivo nos dirigimos a dicha institución, sin que nos permitieran entrevistarnos con la autoridad a cargo y que se nos informara el motivo de las agresiones, únicamente personal del área de medicina, informa del estado actual de mi hermano (PPL) y nos solicitan medicamento, el cual fue entregado al siguiente día en la mañana, de igual manera solicitando nuevamente entrevistarme con algún directivo sin éxito alguno, ya que el custodio a cargo de la entrada (aduana) me comenta que el director no se encuentra disponible al igual que*

[16] Escrito de queja que se localiza en las fojas 2 a la 5.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

ninguna de las autoridades y solo indica que el día 13 de marzo sería la visita autorizada, que se encuentra en el área médica. El día domingo 13 de marzo, me permiten el acceso a visita, teniendo la oportunidad de platicar con mi hermano y al llegar al área médica mi hermano es llevado al área de visitas en silla de ruedas y sumamente golpeado, con toda la cara hinchada, ojos totalmente morados y con derrames en todo el contorno blanco del ojo, sutura de 7 puntos en la ceja derecha y en el pómulo izquierdo con sutura de 3 puntadas, oído izquierdo lesionado y con sangrado que escurría constantemente, con mucha dificultad para hablar y comer, es cuando platicando con él me cuenta lo que pasó y me dice que él se encontraba en su ***área de trabajo, ya que realiza artesanías y al momento en el que realizaban el pase de lista, aún no se encontraba en su dormitorio ya que lo realizaron antes del horario comúnmente acostumbrado y un ppl le avisa para reportarse****, al hacerse presente con el jefe de turno* (**SPR1**) *y el custodio* (**SPR2**)*, los cuales eran los encargados del pase de lista; es cuando comienza a ser agredido física y verbalmente, por el custodio mejor conocido como* (**SPR1**) *el cual le toma la cabeza del lado izquierdo y lo estrella en los barrotes, provocando que pierda el conocimiento y esta condición impide que mi hermano evite la agresión y recobra el conocimiento hasta el día siguiente en el hospital, ya estando en recuperación en el penal después de 3 días de haber estado internado, es llevado al área médica del penal en la que se sigue dando el hostigamiento por parte de* (**SPR1**) *y mi hermano, me comenta que el miércoles 16 de marzo en la noche, llega personal de custodios, los cuales tratan de llevárselo del área medica sin indicar donde lo reubicarían y sin importar la condición de salud en la que aún se encuentra, afortunadamente el médico que se encontraba en turno evita se lo lleven, argumentando que no es prudente su reubicación y uno de los custodios patea a mi hermano y le dice que corrió con suerte y se retiran del lugar. Para cubrir todas las inconsistencias de lo sucedido, han levantado un reporte de mal comportamiento y llevándolo al área de castigo sin sustento alguno, pido de su ayuda urgente para evitar consecuencias mayores.*

2. Visita al CPRS *Santiaguito*, en Almoloya de Juárez, por medio de la cual se realizó la comparecencia de **V** respecto a los hechos de siete de marzo de dos mil veintidós, la cual se hizo constar en acta circunstanciada de seis de junio de dos mil veintidós, de la que se desprende:[17]

[17] Acta que se localiza en las fojas 21 a la 25.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

[...] tengo miedo y temo por mi integridad, lo último que yo recuerdo fue una agresión por un custodio, por lo cual me han venido a ver algunos custodios, no sé quiénes sean, diciéndome que 'la película no iba a ser esa, que la película iba a ser otra', argumentando qué es lo que iba yo a decir, para que tuviera una cárcel tranquila; a ese custodio que me agredió [...] no sé de qué turno es, eso fue el día siete de marzo del dos mil veintidós; he recibido algunas amenazas, me amedrentan; le voy a ser honesto, le pedí a mi hermana que ya no siguiéramos con esto porque aquí la vida es complicada teniendo problemas, y más con ellos, es mucho peor, por eso yo le pedí a mi hermana que ya parara, porque vinieron a verme unos custodios y me preguntaron que si sabía qué fue lo que me pasó, les dije 'pues sí, sé que es lo que me pasó', pero dicen: 'No, ya sabes qué es lo que te pasó', como refiriéndose a que, si ya habían platicado conmigo, si ya me habían dicho, les dije que ya había entendido, o sea que dijera que una persona llamada (**PR1**)*, quien me debía dinero, me pegó, contestaron: 'ándale, exactamente', y que escribiera todo eso,* ***les dije que yo no podía escribir, dijeron que lo escribiera como pudiera y escribí, no sé si haya escrito bien o no, y dijeron: 'con esto sale', que así estaba bien, y eso fue lo que pasó. En su momento no supe qué custodio haya sido, pero me dijo: 'recuerda que somos como [redacted] custodios y [redacted] internos', le dije 'pues bueno, está bien', que yo ya sabía la película que debía platicar.***

El motivo por el cual me agredió el custodio (**SPR1**) *fue por una lista, porque no pasé la lista [...] actualmente* ***estoy en silla de ruedas****, por lo sucedido, por los golpes que recibí por parte del custodio* (**SPR1**)*, por lo que le platiqué, no recuerdo los golpes que me ocasionaron, ya que desperté en el hospital al día siguiente, con los ojos prácticamente cerrados, con mucho dolor de cabeza, sangrado en el oído y del ojo, en el expediente, que me lo leyó el médico de aquí, tenía fractura craneoencefálica, fractura maxilofacial, coagulo en el cerebro del hemisferio izquierdo, y pues todo eso me llevó a estar en esta condición y perder la vista, ya que del lado derecho veo solo bultos, no distingo qué es lo que sea, y del lado izquierdo prácticamente mi vista es nula; también tengo movimientos involuntarios en mis brazos, he tenido convulsiones, me llevaron, hace como quince o veinte días, al Centro Médico "Adolfo López Mateos" a revisión con un especialista, me dijo que los daños que tengo son irreversibles por el tiempo transcurrido, ya que no me atendieron de inmediato, por esa razón los daños ya son irreversibles, no sé si vaya a tener alguna otra cita al hospital, pero me dijeron que iba a tener unas citas con el oftalmólogo, otra con un urólogo, de la fractura maxilofacial, dicen que me negué a operarme, lo cual no es cierto, recuerdo que no veía bien y un custodio me dijo que firmara, yo desconocía dónde estaba, pensé que estaba aquí, no pensé*

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

que estaba en el hospital, solo dijo 'fírmale aquí' y firmé, después se acercó y me dijo 'ya vámonos, firmaste tu alta voluntaria', yo no sabía, ni podía ver, porque los ojos los tenía prácticamente cerrados. Cuando me trajeron al penal, me preguntaron por qué no dejé que me operaran, dije que a mí nunca me dijeron nada, dijeron que firmé el alta voluntaria, si la firmé fue porque me dijo el custodio que firmara, desconozco qué custodio haya sido, eso fue en el hospital "Adolfo López Mateos".

Respecto de alguna denuncia por esos hechos, hasta el momento no me ha venido a entrevistar ningún Ministerio Público, pero como le digo, temo por mi integridad, he visto muchas cosas aquí; en una ocasión que me subieron a una audiencia, me preguntó la juez que cuál era mi condición, no sé cómo me veía, pero he estado peor, o me veía ella peor, le platiqué la película que los custodios me dijeron que tenía que contar porque yo quería tener una cárcel tranquila, ella solo me dijo que tenía que recibir la atención médica necesaria. No sé si el custodio (**SPR1**) *aún sigue trabajando aquí, no lo he visto* […] *como mi visión es prácticamente nula, no sé si esté* […].

Por otro lado, a los dos días que llegué del hospital me bajaron al dormitorio nueve, pero por las condiciones en que estaba no podía estar ahí, me desmayé y me volvieron a traer al servicio médico. Últimamente no he recibido agresiones físicas por parte del personal de custodia, solamente me han amenazado, creo que tiene más de un mes que ya no han venido a verme. En una ocasión vinieron otros custodios y preguntaron a los compañeros que quien era […] (nombre de **V**), *que me llevaran con ellos, entonces hablaron conmigo,* […] *discretamente y me decían: 'oye* […], *dinos la verdad', me pidieron que les platicara lo que recordaba del día de la agresión, que cómo estuvo, lo más detallado que pudiera, que hiciera de cuenta que lo estaba viviendo otra vez, entonces platiqué que el día de los hechos nos levantamos a la hora que abren las celdas, hicimos algunas actividades, yo hacía artesanías, de ahí nos pasamos prácticamente todo el día con* […] *otro* ***PPL*** *que vivía conmigo, después pasaron la lista entre ocho treinta y nueve de la mañana, nos quedamos a comer algo y después* ***pasó un custodio diciendo que si pasaba en ese momento o después, es decir: si pasaba después tenía que pagar la lista, porque se tiene que pagar para que no se pase en todo el día, nada más a la hora de que nos encierran****, le dijimos que pasara hasta la noche, en eso nos bajamos nuevamente a trabajar, estábamos trabajando y empecé a escuchar mi nombre,* ***de hecho me fueron a ver porque me estaban gritando que me estaban buscando para la lista, dije que ya habíamos dicho que hasta el rato, pero fue una lista entre las once y media y doce y media, entonces dijimos que al rato****, me dijeron que fuera a ver, me acerqué y dije:*

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

'¿Qué pasó jefe?, dijo que en dónde andaba, me empezó a ofender, le dije que ya habíamos quedado que al rato, me respondió: 'al rato […]*' fue cuando recuerdo que me puso la mano en la cabeza y recibí un golpe en el lado derecho, es todo lo que yo recuerdo, y de ahí desperté en el hospital; las personas que me vieron aquí como llegué, incluso mi propia familia, conocieron precisamente las contusiones que tenía en el rostro, poco a poco fui adquiriendo todos los malestares que ahora tengo, cuando empecé a abrir los ojos y me empezó a dejar de sangrar un poco mi vista, todavía alcanzaba a ver, pero ahorita ya no, me dijo el médico del Hospital* […] *que le dijera a mi familia que me comprara un bastón para invidentes porque iba a perder la vista del lado derecho, que el daño que tenía ya era irreversible,* […] *el movimiento involuntario que tengo en el brazo izquierdo también es consecuencia de los golpes que recibí* […] *cuando estornudo, prácticamente convulsiono, por eso evito estornudar,* […] *tampoco puedo caminar por sí solo, me dicen que con el bastón, pero si no tengo un soporte o algo en qué apoyarme me mareo y suelo caerme.*

Respecto de mi edad, voy a cumplir cuarenta años, aclaro que antes de ingresar a este penal yo no tenía ninguna enfermedad crónico-degenerativa, llegué aquí sano, me dijeron que ya soy hipertenso, pero no sufría de la presión, ni de diabetes, de ninguna enfermedad, ya no tengo sensibilidad del lado izquierdo, no tengo olfato del lado izquierdo, ni sabor, el sentido del gusto de este lado es nulo, […] *son tantas cosas que me afectaron* […].

Pedí de favor que me ayudaran a pasar al dormitorio seis que es un área donde están las personas que tienen algún problema psiquiátrico, de visión, con alguna discapacidad o alguna situación por la que no puedan estar dentro de la población del penal *[…]*

3. Comparecencia de SPR1 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el veintidós de junio de dos mil veintidós, de la que se desprende:[18]

[…]

Respecto de los hechos planteados en la queja, hago del conocimiento a esta Comisión que el día siete de marzo del año en curso (2022) *me encontraba disfrutando de mi segundo día de descanso, ya que laboramos veinticuatro horas de trabajo por cuarenta y ocho horas de descanso, por lo que mi turno anterior fue el cinco de marzo del año que cursa, entonces me correspondía*

[18] Acta que se localiza en las fojas 31 a la 35 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

laborar el ocho de marzo del presente año, motivo por el cual no son ciertos los hechos planteados en la queja, misma que considero me puede afectar laboralmente, asimismo aclaro que no soy jefe de turno, ya que soy supervisor adscrito al primer turno, lo cual no coincide con los hechos planteados en la queja por la cual fui citado. Sí conozco a la PPL (**V**)*, pero fue a raíz de la queja que interpuso, por lo que sé, su hermana, pero desconozco totalmente del asunto, ya que como indiqué anteriormente no estuve ni el día ni en la hora en al cual supuestamente ocurrieron los hechos, también conozco al PPL* (**PR1**)*, pero fue por la situación en la cual me estaba relacionando y me dijo que tuvo un percance con* (**V**) *porque supuestamente le debía dinero. Al momento no he tenido ningún acercamiento con* (**V**) *precisamente para evitar problemas. Por último, preciso que yo no tenía conocimiento de estos hechos hasta que me notificó la jefatura de vigilancia que existía esta queja en mi contra, para acreditar mi dicho, es mi deseo que se anexe a mi comparecencia fotocopia del rol de servicios de fecha ocho de marzo del año en curso, de la que se advierte mi nombre, porque ese día fue cuando me tocó laborar, eso es todo lo que deseo manifestar.*

[…]

Adjunta al acta circunstanciada se localiza una **copia simple** del rol de servicios de primer turno de ocho de marzo de dos mil veintidós, signada por el encargado de imaginaria e inspector del primer turno del CPRS de Almoloya de Juárez, aportada por **SPR1**, en la que se aprecia el nombre del compareciente.[19]

4. Comparecencia de SPR2 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el veintidós de junio de dos mil veintidós, de la que se destaca:[20]

[…]

*Una vez conocedor de los hechos planteados en la queja, en primer lugar: el día siete de marzo del año en curso, yo no laboré en el **CPRS** de Santiaguito, toda vez que me tocó laborar un día antes, que fue el seis de marzo del presente año. Me desempeño como supervisor en el segundo turno, por lo que el día de los hechos estuvo en servicio el tercer turno, motivo por el cual desconozco de los hechos que se me imputan en la queja, quiero aclarar que lo anterior se puede corroborar con el rol de servicios del seis de marzo del año*

[19] Visible en la foja 35 anverso del sumario de referencia.
[20] Acta que se localiza en las fojas 36 a la 38 del expediente.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

en curso, en el cual consta que ese día me tocó laborar y el siete no; además, no identifico a la PPL (**V**) *y por lo que respecta a* (**PR1**)*, supe de él hasta el momento en el cual se me notificó citatorio para comparecer ante esta Comisión, por lo que me di a la tarea de investigar de qué se trataba, conociendo que ambos privados de la libertad tuvieron un percance, una pelea o una riña, lo cual conocí debido a los reportes que existen en el área de vigilancia, de hecho, sé que existe una denuncia penal ya que hicieron una puesta a disposición por las lesiones que presentó* (**V**)*. Yo no he tenido ningún contacto con* (**V**)*, quien solamente sé que se encuentra ubicado en la clínica, y con respecto a* (**PR1**) *sí tuve contacto con él porque está en el área de población, él fue el que me dijo que tuvo una riña con* (**V**)*, es por ello que desconozco en su totalidad los hechos que se plantean en la queja, ya que como referí anteriormente, el turno que laboró el día siete de marzo del año en curso* (2022) *fue el tercero, lo cual deseo que quede claro* […].

5. Comparecencia de SPR3 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el veintidós de junio del dos mil veintidós, de la que se destaca:[21]

[…]

El día siete de marzo de dos mil veintidós me tocó laborar, ya que estoy adscrito al tercer turno de vigilancia en el ***CPRS*** *Santiaguito,* […] *ese día estuve asignado al servicio en el módulo cuatro de procesados, siendo aproximadamente las diecisiete horas de ese día, al hacer un recorrido por los diversos pasillos de dicho dormitorio, al llegar al pasillo cuatro, celda dos, me percaté que se estaban agrediendo físicamente dos* ***PPL*** (**V**) y (**PR1**)*, por lo que de inmediato procedí a disuadirlos con comandos verbales y al momento de separarse y cuestionarles el motivo de su agresión me refieren que son sus problemas, di aviso inmediato a mi superioridad para que me autorizara llevar a la clínica a ambos para su valoración, percatándome que* (**V**) *presentaba lesiones visibles en la cara, motivo por el cual los llevé a la clínica, siendo hasta ahí mi intervención. Por otro lado, respecto de los hechos que en la queja se atribuyen a mis compañeros* (**SPR1**) *y* (**SPR2**)*, ellos no estuvieron de servicio porque son de diferente turno, por lo que ignoro el motivo por el cual son mencionados en la queja.*

Desde ese día yo no he tenido ningún contacto con los privados de la libertad (**V**) *ni con* (**PR1**)*, quiero externar mi extrañeza por lo que se dice en la queja, ya que dichos hechos no son ciertos, porque la manera en la que sucedieron*

[21] Acta que se localiza en las fojas 39 a la 41 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

fue como lo establecí en el reporte que realicé en esa misma fecha, siete de marzo del año en curso (2022). *Aclaro que yo estaba a cargo de la vigilancia de dicho dormitorio y me apoyó en tal suceso mi compañero del módulo tres* (**SPR4**)*; como supervisor no recuerdo quién estuvo, y de mando superior el sub jefe de vigilancia* (**SPR5**) […].

6. Informe rendido por Agente del Ministerio Público, adscrito al primer turno de Zinacantepec, de veintiuno de junio del dos mil veintiuno (sic) del que se destaca:[22]

1.- En fecha 07 de marzo del 2022, siendo las 19:06 horas, se dio inicio a la carpeta de investigación […], por la posible comisión de hechos delictuoso de LESIONES en agravio de la persona privada de su libertad (**V**) *en contra de LA PERSONA PRIVADA DE SU LIBERTAD* (**PR1**)

[…]

4.- obra certificado médico recabado por el médico de guardia del centro penitenciario y de reinserción social de Almoloya de Juárez "Santiaguito", en favor de PR1, ***del cual concluye que dicha persona privada de la libertad no presenta lesiones.***

[…]

5.- Obra Carpeta de investigación relacionada marcada con el número […], *recabada por el agente del ministerio público adscrito al primer turno de la Agencia del Ministerio Público de Hechos de Tránsito y* ***Hospitales de la ciudad de Toluca****.*

7. Informe rendido por la autoridad responsable, el dieciocho de abril de dos mil veintidós, por medio del cual el Director General de Prevención y Reinserción Social remite a este Organismo las siguientes documentales:[23]

7.1. Parte informativo, realizado por **SPR3** el siete de marzo de dos mil veintidós, por medio del cual refiere que:[24]

Siendo las 17:00 horas del día de la fecha y encontrándome de servicio en el módulo 4, al realizar un recorrido por los diferentes pasillos, al llegar al pasillo

[22] Informe que se localiza en las fojas 42 a la 44.
[23] Informe que se localiza en las fojas 45 a la 68.
[24] Evidencia que se localiza en la foja 50.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

4, estancia N° 2, me percaté que se agredían físicamente la persona privada de la libertad (**V**) *con la persona privada de la libertad* (**PR1**) *por lo que se procedió a separarlos con el uso de comandos verbales y al cuestionarlos el motivo de la riña me refieren que son sus problemas, de lo anterior se dio conocimiento a la superioridad, quien me indicó trasladar a las personas en mención al área médica para su valoración y certificación respectiva al término la p.p.l* (**PR1**) *se reubicó al módulo 9, quedando a disposición del comité técnico.*

No omito manifestar que la p.p.l (**V**) *fue trasladado al hospital Adolfo López Mateos derivado de los golpes que recibió, dando vista de los hechos al Ministerio Público para deslindar responsabilidades.*

7.2. Notificación de sanción dirigida a **V** de siete de marzo de dos mil veintidós, por medio de la que se le notifica que se encuentra sujeto a un proceso de sanción por los hechos relatados en el *parte informativo* de **SPR3** de la misma fecha, documento que cuenta con el nombre y la firma autógrafa de **V**.[25]

7.3. Acta de Comité Técnico de Sanción Disciplinaria de ocho de marzo de dos mil veintidós, a través de la cual se ponderan las consideraciones y la resolución por la que se sanciona a **V**, la cual contiene el nombre y la firma autógrafa de la víctima.[26]

7.4. Escrito de puño y letra de PR1 sin fecha, mismo que fue agregado a la Carpeta de Investigación iniciada por las lesiones que presentó **V**, la cual se transcribe a la literalidad:[27]

Santiaguito Almoloya de Juarez

Por medio de este escrito informo que el día 7 de marzo tuve un problema con un compañero (**V**) *ya que días anteriores le pedí que me prestara 400 pesos los cuales no los pude pagar el día que habiamos acordado*

[25] Documento que se localiza en la foja 52.
[26] Documento que se localiza en las fojas 53 a la 56 del sumario.
[27] Escrito que se localiza en la foja 67.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

pasandome con 2 días por lo cual este compañero de manera violenta me exigió su dinero llegando a los golpes a lo que yo decia que aguantara que si se los iba a pagar pero no quedandose tranquilo quizó seguir con el pleito a lo que yo solamente me defendí ***respondiendo a sus golpes****. Así mismo informo que no tengo ningún problema con un interno ni con el area de vigilancia deslindandonos de una situación sobre este asunto hago mencion que el tiempo que llevo en este centro no he tenido problemas ni sanción ninguna ya que no soy una persona de problemas.*

7.5. Escrito de puño y letra de V, sin fecha, mismo que fue agregado a la Carpeta de Investigación iniciada por las lesiones que presentó, la cual se transcribe a la literalidad:[28]

Santiaguito Almoloya de Juarez

Por medio de este escrito informo que el día 7 de marzo del presente (2022) *tuve un problema con el interno* (**PR1**) *ya que me debía 400 pesos y al pedirle mi dinero el reacciono violentamente* […] *dándome golpes de la cabeza que me dejaron inconsciente ya no supe de mi hasta que desperté en la cama de un hospital.*

Asimismo, manifiesto que el tiempo que llevo aquí no he tenido problemas con nadie ni tengo sanciones.

Agradezco al área de vigilancia por darme la atención de sacarme al hospital para mi atención medica deslindando al área de vigilancia ya que no tengo problemas con ellos.

8. Comparecencia de SPR5 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el treinta de junio de dos mil veintidós, de la que se desprende:[29]

[…]

Me desempeño como subjefe de custodia penitenciaria en el CPRS de Santiaguito; respecto de los hechos motivo de queja, manifiesto ante este Organismo que el día siete de marzo del año en curso estuve de servicio, por lo que siendo aproximadamente a las diecisiete horas con diez minutos se me

[28] Escrito que se localiza en la foja 68.
[29] Acta que se localiza en las fojas 80 a la 85.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

dio aviso vía radio, por parte del compañero que se encontraba asignado a dicho dormitorio (**SPR3**), *que había habido una riña en el dormitorio cuatro y que ya tenían a la PPL en la clínica, que si podía proceder, por lo que al llegar me percato que el PPL* (**V**) *estaba severamente golpeado del rostro, le pregunté al médico que si solamente tenía lesiones en rostro o también en el cuerpo o había recibido alguna lesión con algún arma punzocortante, manifestándome que no, que solamente presentaba las lesiones que tenía en la cara y la cabeza, y que era necesario que lo sacáramos de urgencia al hospital, por lo que procedí a dar parte a mis superiores, y asimismo a indicar al compañero* (**SPR3**) *que procediera a hacer la documentación necesaria para la correspondiente denuncia de hechos. procedí a platicar con la persona agresora* (**PR1**), *le cuestioné cuál había sido el problema o por qué lo había agredido y manifestó que él le debía dinero a* (**V**) *y que le había ido a cobrar de mala manera, que primero se le había aventado a los golpes* (**V**) *y que él solamente hizo por defenderse, por lo que se procedió también a certificar a esta persona y a realizar el reporte correspondiente* [...]

A preguntas realizadas por personal perteneciente a este Organismo, **SPR5** respondió:

[...]

[...] **¿Cuántos supervisores se encontraban laborando el día siete de marzo del año en curso (2022)?**

R= *Normalmente son* [redacted] ***supervisores,*** *pero se ocupan para diferentes áreas, unos para meter unidades de abasto de servicios generales y de tiendas, otros para trasladar a PPL ya sea a locutorios o a juzgados, también para que estén pendientes cuando hay algún evento, o para acompañamiento de visitantes de diversas instituciones públicas y privadas; por lo que en ocasiones* ***solamente quedan*** [redacted] ***personas para realizar recorridos en población,*** *misma que actualmente asciende a la cantidad de* [redacted] *PPL en ese penal.*

[...]

[...] ¿Cuántos elementos de vigilancia se encuentran adscritos a ese establecimiento carcelario (CPRS de Santiaguito)?

R= *Aproximadamente son* [redacted] *y por turno aproximadamente* [redacted] *pero se tienen que quitar las faltas, vacaciones, incapacitados, comisionados, es decir, el día*

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

de hoy, efectivos, estamos laborando alrededor de [redacted] hombres y [redacted] mujeres. [30]

[…] ¿Esa cantidad de elementos es suficiente para prestar el servicio que tienen encomendado?

R= *No, la verdad no, mínimo que fueran los [redacted] efectivos que laboraran, ya que lo ideal sería contar con unos [redacted] elementos mínimo, efectivos por turno.* [31]

[…]

9. Comparecencia de SPR4 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el treinta de junio de dos mil veintidós, de la que se destaca:[32]

[…]

*Me desempeño como custodio […] adscrito al **CPRS** de Santiaguito, en el tercer turno de vigilancia. El día siete de marzo del año en curso, no recuerdo si laboré, pero desconozco totalmente los hechos que se narran en la queja, ya que no he tenido ningún contacto con la **PPL** (**V**), ni con su compañero (**PR1**) de quienes desconocía sus nombres hasta el momento en el que me hicieron del conocimiento los motivos de la queja. No recuerdo si el día siete de marzo del año en curso me tocó estar de servicio, sin embargo, una vez que se me mostró el rol de servicios del día ocho de ese mes y año en curso, probablemente sí laboré, pero como referí con antelación, no tuve conocimiento de los hechos por los cuales se me mandó llamar.*

A preguntas realizadas por personal perteneciente a este Organismo, **SPR4** respondió:

[…]

[30] Esta información es susceptible de ser reservada, por lo que deberá ser sometida al Comité de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, en términos de los artículos 113, fracciones I y V, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 140, fracciones I y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con el Décimo octavo y Vigésimo tercero de los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas", en virtud de que, la divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o la seguridad pública, ya que podría ocasionar perjuicio real y directo a la autoridad penitenciaria; de ahí que, para la publicación de la recomendación se deberá elaborar la versión pública respectiva.
[31] Ídem.
[32] Acta que se localiza en las fojas 86 a la 90 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000
www.codhem.org.mx

[…] ¿Cuántos elementos de vigilancia se encuentran adscritos a cada módulo o dormitorio?

R= [redacted] *por módulo, que es insuficiente, ya que cada módulo tiene* [redacted] ***PPL.***[33]

[…]

10. Certificado médico, psicofísico y lesiones, emitido por Perito Médico Legista, adscrito a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México (FGJEM), el siete de marzo de dos mil veintidós, del que se desprende:[34]

[…]

EXPLORACIÓN FÍSICA: se encuentra desorientado, en tiempo, espacio, persona y circunstancia. Lenguaje: poco coherente. Marcha: no valorable (postrado en cama). Actitud: alterada, poco cooperador; sin seguir indicaciones; lo cual dificulta la exploración. Aliento; no se valora. Mucosa oral: hidratada. Reflejo pupilar: normal. Pruebas de coordinación psicomotriz; postrado en cama, no valorables. Romberg no valorable.

COMO LESIONES AL EXTERIOR PRESENTA: Equimosis por contusión violáceas irregulares en ambas orbitas; de siete por cinco centímetros en orbita izquierda y de ocho por cinco en orbita izquierda ambas con edema palpebral que impide la apertura ocular. Herida contusa de bordes irregulares que compromete piel y tejido subcutáneo en región ciliar derecha de cinco por punto cinco centímetros.

En expediente clínico en nota de ingreso a urgencias realizada el 07/03/2022 a las 20:12 horas se refiere: "MEDIANTE TOMOGRAFÍA DE CRÁNEO CON RECONTRUCCIÓN DE MAVIZO FACIAL EN LA CUAL SE OBSERVA FRACTURA DE ARCO CIGOMÁTICOBILATERAL, FRACTURA DE ORBITA DERECHA SE OBSERVA IMAGEN HIPODENSA SUGESTIVA DE CONTUSIÓN EN REGIÓN FRONTAL DERECHA, FRACTURA ORBITA

[33] Esta información es susceptible de ser reservada, por lo que deberá ser sometida al Comité de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, en términos de los artículos 113, fracciones I y V, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 140, fracciones I y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con el Décimo octavo y Vigésimo tercero de los "Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas", en virtud de que, la divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o la seguridad pública, ya que podría ocasionar perjuicio real y directo a la autoridad penitenciaria; de ahí que, para la publicación de la recomendación se deberá elaborar la versión pública respectiva.

[34] Certificado que se localiza en la foja 96 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

DERECHA. FRACTURA COMPLEJO CIGOMÁTICO BILATERAL, FRACTURA DE HUESOS PROPIOS DE LA NARIZ…"

CONCLUSIONES:

1. ESTADO PSICOFÍSICO: DESORIENTADO, ALTERADO.
2. CLASIFICACIÓN DE LESIONES:
A. TARDAN EN SANAR MÁS DE QUINCE DÍAS
B. SI AMERITAN HOSPITALIZACIÓN
C. SI PONEN EN PELIGRO LA VIDA.
D. SÍ DEJAN CICATRIZ EN CARA.

11. Comparecencia de VI1 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el veintinueve de agosto de dos mil veintidós, de la que se destaca:[35]

> […] *el día nueve de marzo del año en curso* (2022), *me informó* (**VI2**) […] *que él* (**V**), *había sido agredido físicamente y que le habían notificado a través del personal de trabajo social del* ***CPRS*** *de Santiaguito, que debía presentarse con urgencia al establecimiento carcelario para que le proporcionaran un pase para que le permitieran visitarlo en el Centro Médico "Adolfo López Mateos", toda vez que requería una autorización de los familiares para que le pudieran realizar una intervención quirúrgica del cerebro ya que presentaba inflamación y un coágulo en el cerebro, además de que necesitaba una cirugía maxilofacial, por lo que de inmediato se trasladó al establecimiento carcelario, le proporcionaron el pase de visita al nosocomio y de inmediato se trasladó al hospital, donde nos reunimos ella y yo, toda vez que me informó vía telefónica lo que estaba pasando con mi hermano, sin embargo, sólo le permitieron el ingreso a ella, porque estaba nombrada en el documento de pase de visita, y yo permanecí a las afueras del Hospital, por lo que ella se dirigió al personal de trabajo social del Centro Médico, quienes le dijeron que se encontraba muy delicado de salud, tan es así que se encontraba sedado y que requería la autorización de un familiar para la práctica de unas cirugías, sin embargo ella no firmó nada, incluso en ese momento le entregaron unas notas médicas de la atención que estaba recibiendo mi hermano, cabe señalar que el personal de trabajo social le comentó que ninguna persona del CPRS se había presentado al Hospital para realizar los trámites relacionados con la atención médica que requería* […] *en ese momento nos percatamos que él había ingresado para atención médica desde el día 7 de marzo del 2022, a las 14:00*

[35] Documento que se localiza en las fojas 108 a la 113.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

hrs aproximadamente y también le informaron que lo iban a dar de alta, que podía pasar a visitarlo a su habitación, empero el custodio que se encontraba en el lugar resguardándolo, no le permitía el ingreso, por lo que solicitó el apoyo del área de trabajo social quienes hablaron con el custodio y accedió a permitirle que lo viera desde la puerta de entrada a la sala de hospitalización, percatándose mi cuñada que (**V**) *presentaba bastantes lesiones en el cuerpo, de hecho, el rostro lo tenía morado e inflamado, por lo que en ese momento el custodio lo tapó con la sábana para que no fueran tan visibles las lesiones, además de que le dijo a mi cuñada* (**VI2**) *que ya no le moviera nada, que dejara las cosas así; además de que le quitó los documentos que le habían entregado en el Centro Médico, ya que se iba a realizar el traslado al Centro Penitenciario, pidiéndole que se retirara,* […] *se llevaron a mi hermano y lo ingresaron al establecimiento carcelario, por lo que también nos trasladamos mi cuñada* (**VI2**) *y yo al Penal, con la intención de que nos permitieran ver a mi hermano, pero al llegar* […] *nos dijo el custodio que se encontraba en la aduana vehicular* […] *que acudiéramos hasta el día siguiente* […] *posteriormente, me dirijo a la aduana de personas y le pido al custodio de la entrada que me permitiera hablar con el Director y me lo niegan, no me proporciona ni su nombre, por lo que pido hablar con el área médica, saliendo el doctor* ***SPR6****, dándome a grandes rasgos el parte médico y me solicita medicamento, mismo que lo llevo al día siguiente 10 de marzo de 2022,* […] *y nuevamente me niegan el acceso al Penal para hablar con el personal de trabajo social.*

Cabe señalar que yo visité a mi hermano el domingo 13 de marzo de 2022, en el ***CPRS****, percatándome que se encontraba en el área clínica, en condiciones malas de salud, ya que estaba en silla de ruedas, con toda la cara lastimada, derrames en los ojos, una saturación en la ceja, con la cara inflamada, no podía hablar, el oído le sangraba y le lagrimeaban los ojos con sangre, no se podía sostener por sí solo, solo se mareaba mucho y tenía movimientos involuntarios en la mano izquierda, por lo que en ese momento pedí audiencia con el doctor* […] *a quien le solicité el reporte médico* […].

Es importante reiterar que ni mi cuñada, ni yo firmamos el alta voluntaria de mi hermano, ya que nos habían informado que él requería una operación en el cerebro porque presentaba un coágulo y una operación maxilofacial porque tenía fractura en la mandíbula […] *lo obligaron a firmar su alta voluntaria*

Cabe señalar que días después al 14 de marzo de 2022, sin recordar la fecha exacta, mi hermano (**V**) *me informó que estaba siendo amedrentado por personal de custodia y por PPL, derivado de que se dieron cuenta que yo estaba investigando, pidiéndome que por favor ya no hiciera nada, porque la*

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

situación dentro de la cárcel estaba muy fea y que tenía temor por su integridad, motivo por el cual me comuniqué con el Visitador Adjunto de este Organismo, para informarle que era mi deseo desistirme de la queja que presenté por presuntas violaciones a derechos humanos en agravio de mi hermano. Sin embargo, el personal de este Organismo continuó con el trámite del sumario y una vez que tuve la confianza necesaria decidí darle seguimiento a la queja.

Asimismo, quiero agregar que ***mi hermano*** **(V)** ***se casó legalmente por la vía civil con*** **(VI2) [...]** ***procreando tres hijos*** **(VI3)** ***de 18 años de edad, quien se encuentra estudiando una ingeniería*** **[...], (VI4)** ***de 16 años de edad, quien se encuentra estudiando el primer semestre de preparatoria*** **y (VI5)** ***de 13 años de edad, en segundo año de secundaria, quienes dependían económicamente de mi hermano*** **(V),** ***toda vez que fabricaba artesanías de madera al interior del establecimiento carcelario y nosotros lo ayudábamos a venderlo afuera para que ese dinero se les diera a sus hijos****.*
[...]

12. Resultados obtenidos de la evaluación psicológica realizada a V, por personal perteneciente a la Unidad Interdisciplinaria de este Organismo, de quince de agosto de dos mil veintidós, de la que se desprende:[36]

[...] una vez que se califican los instrumentos aplicados se obtiene lo siguiente:

- Escala de Plutchick, se considera como indicador de riesgo suicida el puntaje 6 o más, obteniendo un **puntaje de 7.**
- Escala de Desesperanza de Beck, se considera como grado de desesperanza el puntaje 8 o más, teniendo un **puntaje de 11.**
- Inventario de Depresión de Beck **puntaje 35**, que indica un diagnóstico de **Depresión grave.** Inventario en el cual en el ítem "i" selecciona **A veces pienso en suicidarme, pero no lo haré,** lo cual implica la existencia de ideación suicida actual.

Aunado a esto, se considera el dicho de la persona de haber tenido ideación suicida de manera recurrente, [...] por lo que se sugiere, se solicite a quien corresponda, implementar las medidas precautorias pertinentes al caso, sin omitir mencionar que, de acuerdo a la Norma Oficial Mexicana (**NOM-025-SSA-2-204**), se considera como **Urgencia psiquiátrica** al paciente que presenta

[36] Resultados que se localizan en la foja 126 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

síntomas consistentes en una alteración del estado mental que pone en riesgo su vida y/o la de otros. Estos síntomas pueden abarcar **ideación** o intento suicida, incremento de **síntomas depresivos** o de ansiedad entre otros.

13. Visita al CPRS de Santiaguito en Almoloya de Juárez, del personal de este Organismo en la que entrevistó a **V** y lo hizo constar en acta circunstanciada el treinta de agosto de dos mil veintidós, de la que se destaca:[37]

[…]

Como le platiqué, el día siete de marzo del año en curso (2022) *fueron los hechos, no sé el nombre del compañero que me gritó porque supuestamente me estaban buscando los custodios, él es uno de los internos que ayuda a los custodios a vocearnos cuando no estamos presentes en el pase de lista.*

Después de que me agredieron, desperté al día siguiente en el hospital […], *ese día fue cuando* ***me hicieron firmar un documento que al parecer era mi alta****, digo al parecer porque no sé si era el alta o para que no me realizaran una operación que me tenían que hacer, en ese momento estaba consciente pero no podía ver porque los ojos los tenía muy hinchados, morados,* ***puedo asegurar que fue un custodio el que me hizo firmar ese documento por la forma en la que me habló****,* […] *el personal médico no utiliza ese lenguaje, por lo que no creo que haya sido personal del hospital el que me hizo firmar ese documento.*

El nueve de marzo, por la mañana me regresaron al penal de Santiaguito, ubicándome en el servicio médico, y a los dos días me pasaron al dormitorio nueve porque hubo un consejo y determinaron sancionarme por quince días, no recuerdo la celda en la que me pusieron, pero era en la planta alta, ahí fue donde ***sufrí un atentado****, es decir, varios privados de la libertad intentaron violarme, la verdad, no recuerdo la fecha, tampoco pude identificarlos, solo escuchaba sus voces, me dieron dos golpes, uno en la cabeza y otro en la nuca, me sujetaron y trataron de bajarme el pantalón* […] *pero en ese momento me puse mal, me dio una convulsión, por lo que me dejaron,* ***entonces pasó el "llavero" que es otro interno que apoya a los custodios y le llamó al custodio, fue como me regresaron nuevamente al servicio médico donde hasta el momento he permanecido****.*

[…] *le informo que el domingo pasado vino a verme el agente del Ministerio Público de Zinacantepec, quien me entrevistó y dije la misma versión que di a*

[37] Acta que se localiza en las fojas 128 a la 131.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Derechos Humanos, exactamente lo mismo, lo que me pasó, él me comentó que por estar en riesgo en este penal solicitaría mi traslado con lo cual no tengo inconveniente, ya que me sentiría más tranquilo.

En seguida se solicitó la presencia del **PPL PR2**, quien en relación a los hechos de queja refirió:

[…] respecto de lo que pasó a (**V**) *el siete de marzo del año en curso lo desconozco, ya que ese día, como al medio día, me encontraba con él en el campo que se ubica entre el dormitorio tres y el dormitorio cuatro, ya que él quería aprender a hacer artesanías de madera y yo le estaba enseñando a hacerlas, […] entonces escuché que le mandaron llamar los custodios con otro compañero, por lo que* (**V**) *se fue al interior del dormitorio cuatro, pero como a los cinco minutos otro compañero de quien no recuerdo su nombre me dijo que ya había 'valido'* (**V**) *porque lo había visto muy golpeado, me preocupé porque acababa de estar conmigo, me dirigí a la celda donde estábamos ubicados viendo que mis demás compañeros lo tenían en el baño, estaba como inconsciente, tenía muy inflamada la cara, decía que le dolía mucho la cabeza, por lo que le hablamos al jefe* (**SPR3**) *y se lo llevaron al servicio médico, pero la verdad no supe qué fue lo que pasó. En la estancia, ese día, estábamos ubicados como diez compañeros, no recuerdo quienes eran porque ha pasado mucho tiempo y nos han movido de estancia. Respecto de los jefes* (**SPR1**) *y* (**SPR2**), *no recuerdo si estuvieron el día de los hechos. Tocante a* (**PR1**), *sí lo conozco, lo vi ese día pero estaba tranquilo, no vi que tuviera alguna lesión* […].

Asimismo, se entrevistó a **PR1**, quien, en relación a los hechos que se investigan, manifestó:

Como le comenté la vez anterior que me entrevistó, sí tuve un problema con (**V**) *porque yo le debía cuatrocientos pesos y me los cobró de mala manera, por eso nos peleamos, lo agredí porque me amenazó con un cuchillo y me dio un golpe en la cara, por eso le pegué dos trancazos y patadas, quien nos separó fue el jefe* (**SPR3**), (**V**) *al parecer estaba inconsciente, por lo que lo llevaron urgentemente a la clínica, después supe que se lo llevaron a un hospital de afuera, por esa pelea entré a Consejo y me sancionaron tres meses, ubicándome en el dormitorio nueve que es el de castigo, me metieron en la celda nueve que está en la planta alta, ahí no vi, ni supe si en alguna estancia estaba también* (**V**). *Ante el Consejo yo reconocí el hecho y firmé la notificación, eso es todo lo que le puedo decir de este asunto.*

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

14. Comparecencia de VI2 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, de la que se destaca:[38]

[…]

El miércoles nueve de marzo de 2022, recibí una llamada del personal de trabajo social del ***CPRS*** *de Santiaguito,* […] *y me dijo que urgía mi presencia porque mi familiar había sufrido una riña, en la cual lo habían lastimado y picado, y necesitaban de urgencia mi firma para operarlo, por lo que de inmediato me trasladé al penal y la misma señorita que me llamó me entregó un documento* […] *pidiéndome que me trasladara al Centro Médico "Adolfo López Mateos", porque mi esposo* (**V**) *estaba hospitalizado,* ***ya que en la mañana de ese mismo día, nueve de marzo, había sido la riña y él había resultado degollado, picado y gravemente lesionado*** […] *motivo por el cual me trasladé al citado hospital y al presentar ese documento me permiten el acceso al área de urgencias, dirigiéndome con el personal de trabajo social para pedir información, siendo atendida por* (**PR3**) […] *me entregó varios documentos, entre ellos me pidió que fuera a pagar al área de cajas* […] *acudí a caja, me revisaron los documentos y me dijeron que el servicio para las* ***PPL*** *era gratuito, me preguntaron que si yo era de trabajo social del* ***CPRS****, les dije que no, que yo era la esposa de* (**V**)*, en ese momento se generó mucho movimiento entre las personas servidoras públicas porque yo no tenía por qué hacer esos trámites, ya que eso le correspondía al personal de Trabajo Social del* ***CPRS*** […] *quise subir a visitar a* (**V**) *en la habitación donde se encontraba, pero en el pasillo me detuvo el custodio* (**SPR2**)*, y me dijo que a quién iba a visitar […] cuestionándome que quien me había dado acceso* […] *me decían que estaba prohibido que yo ingresara, en ese momento se acercó a mí la señorita de piso vestida de enfermera,* […] *y me pidió que pasara a su oficina, me platicó cual era la situación de salud de mi esposo, me dijo que estaba gravemente lesionado, que había ingresado desde el día siete de marzo de 2022 al hospital […] yo le dije que a mi me habían dicho que había ingresado ese día, nueve de marzo, pero movió la cabeza diciendo que no, quiero agregar que en ese momento, cuando estábamos en la oficina, el personal de custodia estaba en la puerta de la entrada, escuchando todo y amedrentando, no recuerdo los nombres de ellos. Me dijo la enfermera que no se había presentado ningún familiar, y que por eso le había caído de extraño mi presencia, también me dijo que era necesaria y urgente una operación, pero que el personal del* ***CPRS*** *no quería que lo operaran y que ya estaban pidiendo*

[38] Acta que se localiza en las fojas 133 a la 140 del expediente.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

su traslado, yo le pregunté que cómo estaba de salud mi familiar y en eso volteó a la puerta donde estaban los custodios y me dijo que tenía prohibido decir más información, en ese momento le pedí que me dejaran verlo, porque me habían prohibido […] *me dan el acceso en compañía de la señorita enfermera y dos custodios, permitiéndome verlo a una distancia de dos metros de donde se encontraba su cama* […] *quise acercarme pero me agarró del hombro un custodio y no me dejó acercarme más, en eso la señorita me tomó del brazo y me dijo: 'vámonos',* […] *ella me dijo: 'yo solo te puedo decir que procediera', refiriendo a denunciar los hechos, en ese momento me retiré* […].

15. Comparecencia de SPR6 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, de la que se desprende:[39]

Me encuentro laborando como médico adscrito al CPRS de Almoloya de Juárez […] valore al paciente (V) en el área de clínica encontrándole con contusiones múltiples en el rostro, lo que condiciono un edema o hinchazón alrededor de ambos ojos, limitando la visión del paciente, considerando que, al tratarse de un traumatismo craneoencefálico, pudiera existir edema o hinchazón a nivel cerebral […] he de comentar que el paciente permanece ubicado en el área de encamados en la clínica […] hasta en cuanto pueda lograrse su alta por la especialidad de oftalmología y otorrinolaringología.

A preguntas formuladas por personal actuante de esta Comisión, refirió:

¿Qué diga el compareciente si está enterado de las complicaciones y consecuencias que presenta (V)? ***He notado la disminución de su agudeza visual.***

¿Qué diga el compareciente si está enterado de las complicaciones neurológicas que presenta (V)? *Si, de* ***la disminución de su agudeza visual y muy probablemente de vértigo crónico, como secuela de su padecimiento de fondo.***

16. Copia certificada del *Registro de servicios brindados a la persona privada de la libertad*, del CPRS de Santiaguito, del nueve de marzo de dos mil veintidós, documento del que se desprende:[40]

[39] Evidencia visible de las fojas 143 a 148.
[40] Documento que se localiza en la foja 401 del sumario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

09-03-202 En esta fecha se solicita por parte del área medica de manera economica y urgente se localice a los familiares de la PPL en estudio (**V**) *quien se encuentra hospitalizado en el Centro Médico Adolfo Lopez Mateos* [...] *atiende la llamada* (**VI2**) *-concubina a quien se le solicita se presente en la institución para brindarle orientación e información de su familiar.*

[...]

17. Opinión técnica científica, emitida por médico adscrito a la Unidad Interdisciplinaria de este Organismo, el veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, de la que se destaca:[41]

[...]

8. CONCLUSIONES.

PRIMERA: LA PPL (V) PRESENTÓ, DE ACUERDO AL EXPEDIENTE CLÍNICO EN LA NOTA DE INGRESO, MEDIANTE TOMOGRAFÍA DE CRÁNEO CON RECONSTRUCCIÓN DE MACIZO FACIAL (ESQUELETO DE LA CARA), DONDE SE DESCRIBEN FRACTURAS DE ARCO CIGOMÁTICO BILATERAL, FRACTURA DE ÓRBITA DERECHA, CONTUSIÓN DE LÓBULO FRONTAL DERECHA, CON EL DIAGNÓSTICO DE TCE (TRAUMATISMO CRANEOENCEFÁLICO LEVE) POR OMS (ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD), CONTUSIÓN CEREBRAL FRONTAL DERECHA, FRACTURA ÓRBITA DERECHA, FRACTURA COMPLEJO CIGOMÁTICO BILATERAL, FRACTURA DE HUESOS PROPIOS DE LA NARIZ.

SEGUNDA: ACTUALMENTE PRESENTA DISMINUCIÓN DE LA AGUDEZA VISUAL DE AMBOS LADOS, DISMINUCIÓN DE LA AGUDEZA OLFATORIO DEL LADO IZQUIERDO, DISMINUCIÓN DE LA AGUDEZA AUDITIVA DEL LADO DERECHO.

9. RECOMENDACIONES.

PRIMERA: LA PPL (V) DEBE CONTINUAR BAJO ESTUDIOS Y TRATAMIENTO MÉDICO DE LAS SIGUIENTES ESPECIALIDADES:

- **NEUROLOGÍA**
- **MAXILOFACIAL**
- **OFTALMOLOGÍA**
- **OTORRINOLARINGOLOGÍA**
- **TERAPIA FÍSICA**

[...]

[41] Opinión que se localiza en las fojas 429 a la 444.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

18. Opinión Técnica en Psicología, realizada por especialista adscrita a la Unidad Interdisciplinaria de esta Comisión, de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, de la que se lee: [42]

> *[…] ANTECEDENTES ESCOLARES […] fue un poco complicado por los gastos,* ***terminé la ingeniería****, pero no me titulé.*
>
> *[…]*
> *ACTIVIDADES DENTRO DEL PENAL […] como a los seis meses que llegué* ***hacía artesanías, era una forma que yo encontré para ayudar con los gastos, yo los hacía y mi familia los vendía****, ahorita mis hermanos me ayudan […]* ***NO ME CONSIDERO UNA PERSONA VIEJA COMO PARA ESTAR SENTADO O ACOSTADO ESPERANDO QUIEN ME MANTENGA*** *O MANTENGA A MIS HIJOS, YO NO SÉ QUÉ SE PUEDA HACER.*
> *[…] CONCLUSIONES*
>
> *PRIMERA: V presenta DEPRESIÓN SEVERA, SENTIMIENTOS DE VULNERABILIDAD […]*
> *SEGUNDA: V se* ***encuentra demasiado preocupado en relación a su actual condición y que ésta no mejore*** *[…]*
> *TERCERA: V presenta múltiples signos cognitivos como atención inestable, olvidos, pensamientos intrusivos y atemorizantes,* ***así como una variedad de síntomas físicos y de ansiedad que incluyen perturbaciones del sueño, fatiga, pesimismo, desamparo, desesperanza y pensamientos depresivos.***
> *[…] SUGERENCIAS*
> *a). Mantener a la PPL V bajo supervisión psicológica.*
> *b) Que la PPL V lleve tratamiento psicológico.*

19. Opinión Técnica en Criminología, realizada por especialista adscrito a la Unidad Interdisciplinaria de este Organismo, de siete de octubre de dos mil veintidós, de la que se desprende:[43]

> […]
>
> **3.3. Datos recabados de la entrevista**
>
> […] Con relación a la agresión que sufre el día 07 de marzo de 2022 comenta:

[42] Visible en las fojas 446 a la 452.
[43] Opinión que se localiza en las fojas 542 a la 552.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

[…] *las únicas personas que saben la verdad y la realidad es Criminología y Psicología, eh, Criminología yo platiqué y me dijo: 'espérame' se salió, regresó y nada más lo único que me dijo: 'a ver, escribe', y le digo: 'no puedo escribir', pero sé escribir, pero no, no sé si me vaya derecho o no, me dice: 'como vayas pudiendo, yo voy diciendo, ve escribiendo' y pues realmente* ***me puso a escribir lo mismo que, que pues para deslindar el problema,*** […] *y le dije: 'pero es que no fue así, se lo acabo de decir', me dice: '****tú ponlo así****' dice '****no te preocupes, no pasa nada****'.*

[…]

[…] ***a mí, cuando me llevaron al castigo, a los dos días, no podía ni caminar, intentaron violarme****,* […] *me puse mal, y me volvieron a traer aquí* (al área médica del **CPRS**) *y han volvido a querer llevarme* (a la celda de castigo).

Al preguntarle el motivo que le dieron para que después de regresar del hospital lo reubicaran en el Dormitorio 9 menciona: *que porque yo tenía una acusación de una persona llamada* (**PR1**) *que yo lo extorsionaba a él,* […] *o que yo lo extorsioné y que fue él el que me pegó, estaba sancionado por extorsión.*

Se le pregunta si tuvo audiencia ante el Comité Técnico sobre dicha sanción, respondiendo: *sí, sí, estuve ahí, de hecho* ***casi me desmayaba yo****, solo ya no veía yo, literal ya no veía y se acerca una persona y me dice: 'fírmale aquí', '¿qué voy a firmar?, 'tu sanción, va a ser de quince días', le dije: 'pero, ¿por qué?', 'ya te dijeron, por andar extorsionando* […]'

[…]

CONCLUSIONES

[…]

Primera. En la escala de PCL-R al tener un puntaje de 05 **V no presenta diagnóstico de psicopatía.**

Segunda. En la guía HCR-20 se valora que **el riesgo de violencia es bajo**, teniendo un puntaje total de 08/40.

Tercera. No presenta problemas de alcoholismo, ni toxicomanías, tampoco diagnósticos clínicos ni psicológicos de relevancia criminológica.

Cuarta. Cuenta con una red de apoyo positiva al exterior, misma que está conformada primordialmente por su familia primaria, pero también abarca a otros familiares, así como amistades de más tiempo.

Quinta. La probabilidad de reincidencia de V se estima baja, así como el riesgo social, lo anterior al tener derivado de la vivencia de reclusión como castigante, así como la situación actual de su salud.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Sexta. (V) fue sancionado por el Comité Técnico del CPRS de Santiaguito SIN QUE SE GARANTIZARA SU DERECHO DE AUDIENCIA, ya que el día señalado como en el que se realizó la sesión del Comité Técnico, la persona privada de la libertad **SE ENCONTRABA HOSPITALIZADA,** por lo que **NO RESULTA MATERIALMENTE POSIBLE QUE COMPARECIERA ANTE ESE ÓRGANO, NI TUVIERA OPORTUNIDAD DE DAR SU VERSIÓN DE LOS HECHOS.**

Séptima. NO SE BRINDARON LOS ELEMENTOS PARA GARANTIZAR SU DERECHO FUNDAMENTAL DE DEFENSA ADECUADA, OPORTUNA Y EFECTIVA, toda vez que el CRPS, no requirió la presencia de abogado defensor, particular o privado para la realización del Comité Técnico de sancionados de fecha ocho de marzo de dos mil veintidós. **CONTRARIO A LO QUE REFIERE EL ACTA DE COMITÉ TÉCNICO, AVALADO POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ, en el sentido de que V se encontraba acompañado de su abogado defensor.**

Octava. De las constancias revisadas, se advierte una notificación de sanción con firma de V, en la que se asienta como fecha siete de marzo de dos mil veintidós, lo cual implica que no se consideró el estado de salud en que se encontraba, dado que presentaba disminución en su capacidad de entendimiento y decisión, como está referido por el Área Médica al valorarlo de urgencia en la fecha citada, encontrándolo ***semiconsciente, lenguaje no valorable, ni reflejos, Glasgow 8/15, sangrado en fosas nasales, con deformidad en pirámide nasal, al parecer otorragia izquierda, ojos de "mapache", no valorable pupilas.***

Novena. La valoración criminológica realizada en fecha cinco de abril de dos mil veintidós, contiene datos **erróneos que no se sustentan en las documentales revisadas del Centro Penitenciario,** además de que **no se llena el total de la información requerida por el formato para personas con sentencia condenatoria** lo cual puede derivar en un **diagnóstico criminológico incorrecto y poco sustentado que implica una INADECUADA CLASIFICACIÓN Y UBICACIÓN CRIMINOLÓGICA.** Lo anterior es así ya que **no se considera su situación de salud, ni la calidad de víctima al realizarse una propuesta de ubicación,** la cual fue aprobada por el Comité Técnico, al **Dormitorio 3, pasillo 2, celda 5 a partir del 08/04/2022, sin considerar características individuales ni necesidades de la PPL.**

Décima. SPR3 planteó dos versiones diferentes de los hechos ocurridos el día siete de marzo de dos mil veintidós lo cual ha vulnerado el derecho de V a una justicia pronta y expedita, causando una victimización secundaria.

Décima primera. No se brindó atención psicológica pronta a V en su calidad de víctima, ya que la primera atención que recibe es proporcionada 29 días posteriores a los hechos, lo que resulta en perjuicio de su salud mental.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Décima segunda. V ES VÍCTIMA DE UN ACTO DE VIOLENCIA QUE SE INICIA EL DÍA SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS, CUYAS CONSECUENCIAS TRASCIENDEN DE MANERA LONGITUDINAL EN EL TIEMPO EN QUE LAS AUTORIDADES PENITENCIARIAS Y EL COMITÉ TÉCNICO INTERDISCIPLINARIO CAUSARON UNA CRIMINALIZACIÓN Y VICTIMIZACIÓN SECUNDARIA AL NO PROCURAR POR LA ATENCIÓN PSICOLÓGICA DEBIDA DE FORMA INMEDIATA, SANCIONARLO POR UN HECHO DEL QUE ÉL ES VÍCTIMA, NEGARLE EL DERECHO DE AUDIENCIA Y A UNA ADECUADA DEFENSA Y UBICARLO EN UN ESPACIO EN EL CUAL FUE VIOLENTADO NUEVAMENTE.

20. Comparecencia de VI2 ante este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada el primero de diciembre de dos mil veintidós, de la que se destaca:[44]

[…]

El motivo de mi presencia, obedece a que mi esposo (**V**) *hace tres días me dijo telefónicamente, que* ***ha sido amenazado****, sin mencionar por quien por temor a represalias, indicándole dichas personas que de este año no pasaba, situación que le tiene muy angustiado al igual que a nosotros como sus familiares, además de que ha sufrido varios accidentes sin querer mencionarnos cuales, mismos que han tenido verificativo al interior de la clínica del penal donde aún se encuentra ubicado; asimismo, mencionó que la persona que lo cuida también ha sido amenazado. Yo tengo conocimiento de que lo han tirado de la silla de ruedas y se ha golpeado en diferentes partes del cuerpo. Yo lo visité hace quince días y no lo vi muy bien, lo noté preocupado y angustiado por todo lo que le está pasando* […].

21. Informe emitido por agente del Ministerio Público, adscrito al Centro de Justicia de Zinacantepec, de veinticinco de mayo de dos mil veintitrés, por medio del cual relata que la investigación sustanciada se encuentra encaminada a lo externado por **V**, motivo por el cual se encuentran en investigación las personas custodias que intervinieron el día de los hechos.[45]

22. Visita a V de cuatro de julio de dos mil veintitrés, por parte de personal adscrito a este Organismo, hecha constar en acta circunstanciada, de la que se desprende:[46]

[44] Acta que se localiza en las fojas 578 a la 579.
[45] Informe que se localiza en la foja 603 del sumario.
[46] Evidencia que se localiza en las fojas 605 y 606.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

[…]

Estaba esperando su visita para saber si la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México me va a ayudar, ya que sigo recibiendo hostigamiento por parte de, yo creo, los custodios que me agredieron, no sé quiénes sean porque como usted sabe yo no veo, solamente escucho sus voces, generalmente vienen por las noches y me dicen que si ya le voy a bajar o a seguir […], *le comento que la doctora* […] *ya me quiere dar de alta y mandarme al 'pueblo'* (en población general dentro del **CPRS**), *pero en mis condiciones no puedo estar allá porque peligraría mi vida, por lo que, de ser así, temo por mi integridad. Respecto de que si he recibido rehabilitación por las afectaciones que me causaron los custodios que me agredieron, como tal no la he recibido, sigo igual, de hecho, ya hasta veo menos.*

Tocante a mi traslado para otro penal, recuerdo que en algún momento lo comentamos, ya sea para Tenango del Valle o Tenancingo, lo aceptaría, siempre y cuando se garantice mi integridad, porque si me van a mandar al 'pueblo' o voy 'recomendado' por los custodios de aquí, va a salir la misma cosa, entonces, si se garantiza mi integridad podría aceptarlo, sin embargo, lo que más quisiera, como se los he dicho anteriormente, es que se me otorgue la libertad, ya que en las condiciones en las que esos custodios me dejaron, qué daño le puedo hacer a la sociedad, ninguno, entonces pido que se consideren esas circunstancias. […]

23. Acta circunstanciada de veintinueve de agosto de dos mil veintitrés, en la que se hizo constar la llamada telefónica realizada por **VI1** ante personal de este Organismo, quien en lo medular refirió:

[…] me llamó mi hermano... está muy preocupado porque lo sacaron del área médica, donde por su condición se encontraba ubicado y lo bajaron a población, poniendo en riesgo su integridad, inclusive su vida, ya que los custodios que lo agredieron han continuado amenazándolo por haber interpuesto la queja... tenemos miedo de que algo le vaya a pasar...

Elementos que constituyen el acervo probatorio del expediente en que se actúa y producen convicción sobre la violación a derechos humanos sufrida por **V**.

IV. NEXO CAUSAL ENTRE LOS HECHOS Y LA DETERMINACIÓN DE LAS REPARACIONES A PARTIR DEL ANÁLISIS DE CONTEXTO, COMO CONSECUENCIA DE LA VULNERACIÓN A DERECHOS HUMANOS.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

A continuación, se realiza el análisis y los razonamientos lógico-jurídicos aplicables en la materia; para lo cual, se tendrán en consideración las **evidencias** que integran el presente asunto, así como los criterios establecidos en materia de derechos humanos, que delimiten los deberes y las obligaciones que la autoridad responsable inobservó como parte invariable de su actuar.

IV.1. ANÁLISIS DE CONTEXTO

El análisis de contexto en la investigación que nos ocupa se obtiene de la información disponible en el expediente de queja, en el que se advierten medios de convicción que evidencian hechos, conductas, comportamientos de las partes involucradas y los vínculos entre sí, de los que derivan los actos u omisiones que resultan la base para acreditar vulneraciones a derechos humanos, en el marco de los siguientes contextos que permitieron que los hechos acontecieran.

IV.1.1. CONTEXTO OBJETIVO

Acorde a los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (**SCJN**) para efectuar un análisis de contexto, se requiere de un **nivel objetivo**, el cual se refiere al escenario generalizado que pueden enfrentar ciertos grupos sociales.[47]

Idea que robustece, el Comité Internacional de la Cruz Roja, al precisar en el texto *Protección de las Personas Privadas de la Libertad* que, independientemente del motivo de su detención, las personas privadas de libertad **son**, por definición **vulnerables**; al ser **personas que han sido separadas de su entorno habitual y a las que ya no se les permite decidir sobre su propia vida.** [48]

[47] *Cfr.* Sentencia recaída al Amparo Directo 29/2017, Primera Sala de la SCJN, Ponente: Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena,12 de junio de 2019, Párr 147.
[48] Cfr. Comité Internacional de la Cruz Roja," PROTECCIÓN DE LAS PERSONAS PRIVADAS DE LIBERTAD", Pág. 2, Disponible en: https://www.icrc.org/sites/default/files/topic/file_plus_list/0685_people-deprived-libert_spa_web_.pdf, consultado el 10 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

De ahí que, las autoridades responsables deben garantizar que todas las personas detenidas bajo su jurisdicción reciban un trato humano, con el debido respeto a su dignidad y valor como seres humanos.

En la misma tesitura, **la Asociación para la Prevención de la Tortura** precisa que cualquier persona detenida, se encuentra en una **situación de vulnerabilidad**, ya que se enfrentan a diversos factores, como: "un desequilibrio de poder entre las personas detenidas y aquellas que están a cargo de ellas, **una dependencia casi absoluta de la institución que les ha privado de su libertad o que limita sus movimientos,** el debilitamiento de sus lazos sociales y el estigma derivado de la detención".[49]

Al respecto, el **máximo tribunal mexicano**, reitera que el ejercicio pleno del derecho fundamental a la protección de la salud, **tratándose de personas recluidas en los centros de reinserción social, se maximiza por ser grupos vulnerables**, pues **carecen de los medios para acudir libremente a los servicios médicos públicos o particulares para atender sus padecimientos**, de ahí que, en ese aspecto, dependen absolutamente de las autoridades penitenciarias.[50]

En consecuencia, de los hechos descritos, el escenario generalizado lo constituye el riesgo en que se encuentra toda persona en conflicto con la ley y que se encuentre bajo la custodia del Estado; es decir, que se encuentre privada de la libertad al interior de un **CPRS**; así, la autoridad penitenciaria, como responsable de garantizar la debida custodia de las **PPL**, debe contar con los medios idóneos para asegurar la adecuada reinserción social.

---

[49] APT, (Association for the Prevention of Torture) (2023), *GRUPOS EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD*, Disponible en: https://www.apt.ch/es/centro-de-conocimiento/detention-focus-database/grupos-en-situacion-de-vulnerabilidad, consultado el 10 de noviembre de 2023.

[50] **DERECHO FUNDAMENTAL A LA PROTECCIÓN DE LA SALUD. FORMA DE OBTENER SU EJERCICIO PLENO, TRATÁNDOSE DE PERSONAS RECLUIDAS EN LOS CENTROS DE REINSERCIÓN SOCIAL,** Tesis Aislada I.7o.A.2 CS (10a.) Registro digital: 2015343, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 47, Octubre de 2017, Tomo IV, página 2432 disponible en: https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2015343.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

IV.1.2. CONTEXTO SUBJETIVO

La **SCJN** establece que el **nivel subjetivo**, se expresa en el ámbito **particular de una relación o en una situación concreta** que coloca a la persona en posición de vulnerabilidad y en la posibilidad de ser agredidas y victimizadas.[51]

En el caso en concreto, **V** se encuentra en situación de privación de la libertad, en carácter de persona sentenciada, desde el veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, cumpliendo una sentencia de dieciséis años.

Así, del análisis del contexto, este Organismo establece el cúmulo de afectaciones, no sólo físicas a las que **V** se enfrenta actualmente, pues **V** cuenta con **cuarenta años de edad**, proveía a una familia nuclear de cuatro integrantes, **cónyuge y tres hijos**, quienes actualmente estudian; al interior del **CPRS**, la persona víctima se dedicaba a realizar **artesanías y el dinero resultante se destinaría a su familia**; sin embargo, su actual estado de salud, con falta de visión y movilidad asistida, complica que **V** pueda ser proveedor en medida de sus posibilidades. En función a la edad con la que cuenta actualmente **V** y a la que podría salir del Centro Penitenciario, estaba en un estándar aceptable para una reinserción social; no obstante, su condición actual, y sin la correcta atención y restablecimiento de la salud, **V** podría continuar con los padecimientos y las limitaciones de su vida diaria.

Asimismo, **V** no era una persona que al ingresar al **CPRS** de Santiaguito, se le ubicara dentro de algún grupo específico de vulnerabilidad adicional a su condición de persona recluida; sin embargo, a raíz de la agresión sufrida el siete de marzo del dos mil veintidós al interior del penal, actualmente cursa con importantes

[51] *Cfr.* Sentencia recaída al Amparo Directo 29/2017, Primera Sala de la SCJN, Ponente: Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena,12 de junio de 2019, Párr. 147.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

afectaciones a su integridad física; entre ellas, **pérdida de la vista, de la audición movimientos involuntarios y dificultad en la movilidad y desplazamiento**

En concreto, durante su estadía en el **CPRS** de Almoloya de Juárez, el siete de marzo de dos mil veintidós, **V** fue agredido físicamente y, acorde a la versión brindada al Ministerio Público y al personal del **CPRS**, sus lesiones fueron ocasionadas por otra **PPL**, con quien tenía un problema previo derivado de una deuda económica; aunque, **V** afirma que quien le produjo las lesiones fue personal de custodia.

Así, la privación de la libertad sitúa a las personas internas en un estado de vulnerabilidad permanente, toda vez que se encuentran **bajo el control total del sistema penitenciario y dependen del mismo para poder gozar de sus derechos humanos**. Es por ello, que actos como los descritos en el presente documento evidencian la existencia de riesgos imprevistos dentro de los **CPRS**; pues tal y como le sucedió a **V**, cualquier **PPL se encuentra potencialmente expuesta a ser agredida al interior por cualquier persona que se encuentre dentro, ya sea de manera permanente o transitoria**.

Además de la inseguridad que permea dentro de dichos Centros, también se ha podido identificar algunos **probables actos de corrupción**, pues la existencia de dos versiones respecto a lo sucedido dejan en indefensión a la persona víctima, pues su posibilidad de comprobar su dicho queda completamente fuera de su alcance, aún más, las condiciones de riesgo a ser amenazado por realizar una denuncia crece exponencialmente, pues la estadía de la **PPL** se encuentra sujeta a su estado procesal o recursos que le permitan su traslado a otro **CPRS**, lo que no implica una solución permanente.

En consecuencia, en la vulneración a derechos humanos, por casos como el descrito, las personas privadas de la libertad se encuentran en riesgo, en particular

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

respecto a los derechos a una estancia digna y segura, así como los derechos a la seguridad, a la integridad personal y a la adecuada reinserción social, los cuales serán abordados dentro de las obligaciones de la autoridad responsable.

IV.1.3. VIOLENCIA ESTRUCTURAL AL INTERIOR DEL CPRS DE ALMOLOYA DE JUÁREZ.

En el caso concreto, esta Comisión **visibiliza conductas y comportamientos al interior del CPRS de Almoloya de Juárez**, con el objeto de exponer problemáticas existentes que involucran a personal de custodia y **PPL**, y de los que derivan actos u omisiones que **implican impunidad, arbitrariedad, abuso y, en el extremo, actos de corrupción que deben ser investigados**.

Es importante enfatizar que la estructura del sistema penitenciario, en el aspecto de seguridad y control, debe ser prodigada de manera directa y formal por la autoridad penitenciaria.

Lo anterior en concordancia con el artículo 14 de la *Ley Nacional de Ejecución Penal*, precepto que delimita que será la autoridad penitenciaria quien **organizará la administración y operación del sistema penitenciario** y supervisará las instalaciones de los CPRS para mantener la seguridad, tranquilidad e integridad de las personas privadas de la libertad, **para lo cual deberá ejercer las medidas y las acciones pertinentes para el buen funcionamiento de éstas.**

Robustece lo anterior, el artículo 87 del *Reglamento de los Centros Penitenciarios y de Reinserción Social del Estado de México*, el cual enfatiza que **ninguna persona privada de la libertad puede desempeñar algún empleo, cargo o comisión en la administración de los CPRS, o ejercer funciones de autoridad.**[52]

[52] Artículo 87. Queda estrictamente prohibido que las personas privadas de la libertad desempeñen algún empleo, cargo o comisión en la administración de los Centros Penitenciarios, o que ejerzan funciones de autoridad, de representación o mando

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

De ahí que, cualquier actividad que realicen las personas privadas de la libertad, y que no se encuentren debidamente **autorizadas** por la dirección del CPRS, previa valoración del Comité Técnico, para que, con base en su formación profesional, arte, oficio o técnica, puedan auxiliar en las actividades educativas, artísticas, deportivas o de capacitación para el trabajo, compatibles con su plan de actividades, **resulta contraria a la normativa vigente.**[53]

Al respecto, el marco jurídico convencional de los derechos humanos establece estándares en el continente respecto a **actos de corrupción e impunidad** que se relacionan con las **PPL**.

Así, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (**CIDH**) establece que **la corrupción tiene un impacto diferenciado en las PPL**, siendo uno de los colectivos que se encuentran en una de las situaciones de mayor vulnerabilidad frente a actos de corrupción.[54]

Asimismo, la **CIDH** ha identificado que: *La corrupción, la insuficiencia de recursos o el proceder irreflexivo, han propiciado que, en muchos casos, grupos de internos **asuman indebidamente decisiones de administración y mando**. Es lo que se conoce como el '**autogobierno carcelario**'. Tal situación rompe el principio de autoridad necesario, y con las condiciones de igualdad que deben prevalecer entre los internos, propiciando abusos ilimitados.*[55]

Más aún, se advierte que el fenómeno de la corrupción en los centros de privación de libertad se manifiesta de diversas formas según sea el contexto

---

de sus similares ante las autoridades, así como el acceso a las áreas de gobierno, salvo que sea requerido por alguna autoridad, el establecimiento de negocios particulares por parte de éstas y del personal al interior de los mismos.

[53] Artículo 88 del *Reglamento de los Centros Penitenciarios y de Reinserción Social del Estado de México*

[54] Véase. CIDH. *Corrupción y Derechos Humanos*, OEA/Ser.L/V/II. Doc. 236 6 diciembre 2019, párr. 433. Disponible en: http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/CorrupcionDDHHES.pdf, recuperado el 10 de noviembre de 2023.

[55] *Cfr.* CIDH. *Informe sobre la situación de los derechos humanos en México*, OEA/Ser.L/V/II.100. Doc. 7 rev. 1, 24 de septiembre de 1998, Párr. 262. Disponible en: http://www.cidh.org/countryrep/Mexico98sp/Capitulo-3.htm, recuperado el 10 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

específico de que se trate, y en el que pueden estar involucradas autoridades de distintos niveles.[56]

Incluso, la **CIDH** refiere que existe en algunas cárceles una "cultura de corrupción" que se encuentra arraigada de tal forma que se manifiesta de forma rutinaria y cotidiana y que llega a ser percibida como algo "normal", tanto por los reclusos, como por los funcionarios. Por tanto, la corrupción aumenta las desigualdades reales entre los reclusos, y acentúa la vulnerabilidad de los más débiles y provoca un desbalance en la distribución de los escasos recursos con que cuentan las cárceles.[57]

En suma, el Órgano Interamericano advierte que actos u omisiones como los descritos, no sólo revelan un **patrón de corrupción generalizado e institucionalmente arraigado en países como México, que desnaturaliza por completo la función de un centro penitenciario, sino que además representa un cuadro de falta de control efectivo de las prisiones por parte del Estado, que implica una amenaza real a los derechos fundamentales de las PPL**.[58]

En el caso concreto se advierten interacciones informales con las **PPL**, quienes participan en el control y la organización de las rutinas y lógicas conductuales al interior del **CPRS** de Almoloya de Juárez.

Actos y omisiones respecto a la estancia digna y segura que hacen posible las vulneraciones a derechos humanos, e inclusive permiten violencia y agresiones a la integridad personal de las PPL, en la inteligencia de que se han formado grupos

---

[56] *Cfr.* CIDH. *Informe sobre los derechos humanos de las personas privadas de libertad en las Américas,* OEA/Ser.L/V/II. Doc. 64, 31 de diciembre de 2011, párr. 183. Disponible en: https://www.oas.org/es/cidh/ppl/docs/pdf/PPL2011esp.pdf, recuperado el 10 de noviembre de 2023.

[57] La CIDH cita que: "Esta corrupción institucionalizada puede manifestarse desde actos tan fundamentales como el arrendamiento de celdas según su capacidad y comodidad, o hasta el cobro a los reclusos por el acceso a teléfonos públicos y a los patios, o para disponer de mayores comodidades y privacidad en las visitas familiares. Incluyendo el cobro para acceder a las clínicas o dispensarios; para la realización de trámites administrativos o legales; e incluso para obtener protección o no ser objeto de agresiones". *Cfr. ibidem*, párrs. 185, 186.

[58] *Cfr. ibidem*, párr. 189.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

de **PPL** que ejecutan actividades en las que participa la población penitenciaria,[59] lo cual denota estructuras de poder con la evidente connivencia[60] del personal de custodia.

Respecto a este tópico, el **Informe sobre los derechos humanos de las personas privadas de libertad**,[61] refiere que el fenómeno de la corrupción en los centros de privación de libertad se manifiesta de diversas formas; actividades que pueden estar relacionadas con la venta de espacios, o bien, con el **cobro de pequeñas cuotas a los reclusos**; patrones que se presentan de forma más abierta y sistemática en aquellos centros de privación que se rigen por sistemas de "autogobierno" o "gobierno compartido", en los que tienen que pagar para tener acceso a prácticamente todo, incluso para no ser agredidos.

En el caso concreto, de las manifestaciones de **V**, se advierte el pago de una cuota para que el pase de lista se efectué al final del día; así como de las personas privadas de la libertad denominadas "llaveros".[62]

Lo anterior, denota una indebida administración y decisión, así como la existencia de posibles actos de corrupción que permiten y toleran la violencia al interior del **CPRS**, que en la especie, derivó en una afectación a la integridad personal de **V**, quien presenta daños físicos y psicológicos que ha comprometido su salud, a raíz de un acto de violencia directo a su persona al interior del Centro Penitenciario, sin que la autoridad encargada de la custodia pudiera evitarlo; al ser precisamente, la omisión de pasar lista, la causa que, a dicho de **V** originó sus lesiones.

[59] Evidencias 2 y 13.
[60] Acuerdo o complicidad entre dos o más personas.
[61] Cfr. CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos) (2011), *Informe sobre los derechos de las personas privadas de la libertad*, disponible en: https://www.oas.org/es/cidh/ppl/docs/pdf/ppl2011esp.pdf, consultado el 10 de noviembre de 2023.
[62] Evidencias 2 y 13.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

IV.1.4. ENFOQUE DIFERENCIAL E INTERSECCIONAL

La necesidad de adoptar enfoques diferenciados respecto de determinadas personas en el contexto penitenciario ha sido abordado en el marco normativo internacional de los derechos humanos.

Los criterios más destacados parten de la interpretación de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (**CADH**), siendo ilustrativo lo siguiente:

> "La Convención Americana reconoce expresamente el derecho a la integridad personal, física y psíquica, cuya infracción "es una clase de violación que tiene diversas connotaciones de grado [...] cuyas secuelas físicas y psíquicas varían de intensidad según los factores endógenos y exógenos que deberán ser demostrados en cada situación concreta". Asimismo, esta Corte ha indicado que, de conformidad con los artículos 5.1 y 5.2 de la Convención, toda persona privada de libertad tiene derecho a **vivir en condiciones de detención compatibles con su dignidad personal**. Como responsable de los establecimientos de detención, el Estado se encuentra en una posición especial de garante de los derechos de toda persona que se halle bajo su custodia. Esto implica el **deber del Estado de salvaguardar el bienestar de los reclusos y de garantizar que la manera y el método de privación de libertad** no excedan el nivel de sufrimiento inherente a la detención. Pero, además, dado que las autoridades penitenciarias ejercen un fuerte control o dominio sobre las personas que se encuentran sujetas a su custodia y debido a las características propias del encierro, a las personas privadas de libertad se les imposibilita satisfacer por cuenta propia ciertos derechos o necesidades básicas que son esenciales para el desarrollo de una vida digna. Es por ello que el Estado está obligado a garantizar todos los derechos de las personas privadas de libertad bajo su custodia, en especial el derecho a la vida y a la integridad personal, así como el acceso a servicios básicos indispensables para una vida digna.[63]

En consecuencia, en primer término, un elemento a considerar en el enfoque diferencial de personas en el contexto de la privación de la libertad lo constituye **la integridad personal**, en el entendido de que el hecho de ingresar a un centro

[63] Corte IDH, *Opinión Consultiva OC-29/22 de 30 de mayo de 2022 solicitada por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Enfoques diferenciados respecto de determinados grupos de personas privadas de la libertad* (Interpretación y alcance de los artículos 1.1, 4.1, 5, 11.2, 12, 13, 17.1, 19, 24 y 26 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y de otros instrumentos que conciernen a la protección de los derechos humanos) párr. 33. Disponible en https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_29_esp.pdf, recuperado el 11 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

penitenciario exige que la persona conserve y mantenga su integridad física y emocional; y en el caso de que esto no sea posible, dicha circunstancia no derivará de la acción u omisión del Estado; es decir, que la acción gubernamental no impida a la persona el disfrute de sus derechos y, por el contrario, la autoridad, debe garantizar que todas las personas privadas de la libertad reciban la protección a sus derechos en igualdad de circunstancias, y sobre todo, en el caso de la integridad personal.

En segundo término, otro aspecto a considerar es el **respeto a la dignidad humana**, la persona en condiciones de detención vivirá en condiciones compatibles con su dignidad personal.

En ese tenor, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (**Corte IDH**) establece que procurar a todo **PPL** las condiciones mínimas compatibles con su dignidad mientras permanecen en los centros de detención con el objetivo de proteger y garantizar su derecho a la vida y a la integridad personal, es una de las obligaciones que debe asumir el Estado en su posición de garante, pues las autoridades penitenciarias ejercen un fuerte control o dominio sobre las personas que se encuentran sujetas a su custodia. Bajo esas circunstancias, **las obligaciones del Estado se proyectan no sólo respecto de actos de los funcionarios públicos, sino también respecto de actuaciones de los propios particulares, es decir, de otras personas que se encuentran en situación de privación de libertad**.[64]

Ahora bien, tratándose de la situación de vulnerabilidad en un contexto de privación de libertad, la Observación General No. 21 del Comité de Derechos Humanos resalta la condición de vulnerabilidad de toda persona privada de la libertad por el mero hecho de la detención y resaltó que **estas personas no pueden**

[64] Cfr. *ibidem*, Párr. 39.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

ser sometidas a penurias o restricciones que no sean los que resulten de la privación de la libertad.[65]

Se robustece lo anterior, con la **Opinión Consultiva OC-29/22** emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos ***Enfoques diferenciados respecto de determinados grupos de personas privadas de la libertad;*** al interpretar que la ejecución de las penas privativas de la libertad **debe procurar que la persona del penal se pueda reintegrar a la vida libre en condiciones de coexistir con el resto de la sociedad**, asimismo, que **el sistema penitenciario no debe deteriorar a la persona, más allá del efecto inevitable de toda institucionalización**, y que además, **debe procurar minimizarlo o neutralizarlo en la mayor medida de lo posible**; todo ello implica tomar en cuenta el enfoque diferenciado respecto de las distintas poblaciones privadas de la libertad en atención a sus necesidades particulares. La Corte IDH considera que la aplicación de un **enfoque diferenciado en la política penitenciaria permite identificar de que forma el entorno penitenciario condiciona la garantía de los derechos de determinados grupos, así como los riesgos específicos de vulneración de derechos, según características y necesidades particulares.** [66]

Por todo lo expuesto, esta Comisión considera la aplicación de un enfoque diferenciado respecto a **V** en el presente asunto, toda vez que el entorno penitenciario no garantizó su estancia digna y segura ni su integridad personal, y si bien la persona agraviada no pertenecía a un grupo en particular en situación de vulnerabilidad, los riesgos específicos derivados de la vulneración de sus derechos,

---

[65] Véase: ONU, Comité de Derechos Humanos, Observación general no. 21, *Derecho de toda persona a participar en la vida cultural (artículo 15, párr. 1a del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales,* E/C.12/GC/21/Rev., 17 de mayo de 2010, párr. 3. Disponible en: https://digitallibrary.un.org/record/679355?ln=es, consultado el 11 de noviembre de 2023.

[66] *Cfr.* CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS OPINIÓN CONSULTIVA OC-29/22 DE 30 DE MAYO DE 2022 SOLICITADA POR LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS ENFOQUES DIFERENCIADOS RESPECTO DE DETERMINADOS GRUPOS DE PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD (Interpretación y alcance de los artículos 1.1, 4.1, 5, 11.2, 12, 13, 17.1, 19, 24 y 26 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y de otros instrumentos que conciernen a la protección de los derechos humanos), disponible en: https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_29_esp.pdf, consultado el 11 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

hoy en día, lo colocan en una situación específica , que según sus características y necesidades particulares, respecto a la protección de la salud, requieren definir e implementar un conjunto de medidas concretas orientadas a superar la situación que le afecta. De no hacerlo, la autoridad penitenciaria estaría en contravención con lo previsto en la normativa nacional e internacional.

IV.2. DE LA OBLIGACIÓN DE LA AUTORIDAD EN EL RESPETO DE LOS PRINCIPIOS DE LOS DERECHOS HUMANOS.

IV.2.1. Principio de Universalidad

La universalidad, está estrechamente vinculada al principio de igualdad y no discriminación, de esta manera, los derechos humanos responden y se adecuan a las demandas de las personas en su contexto; en consecuencia, la interpretación de los derechos de las personas surge de las necesidades propias de quien ejerce el derecho.[67]

De esta manera, la condición de persona privada de la libertad, no debe ser un condicionante que permita la existencia de actos lesivos a la integridad de quien se encuentra bajo resguardo del Estado, así, se reconoce que las necesidades propias de las PPL parten del cuidado, custodia y respeto que todas ellas merecen, a fin de eliminar posibles riesgos que hagan peligrar su esfera de derechos.

IV.2.2. Principio de Interdependencia

La característica principal de la interdependencia surge de la forma en que los derechos se sostienen unos a otros, de tal forma que establecen relaciones recíprocas entre ellos; por lo que el disfrute de un derecho depende directamente

[67] *Cfr.* Daniel, V. y Serrano, S. (2013). *Principios y obligaciones de derechos humanos: los Derechos en Acción* (Primera Edición ed.). Reforma, México.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

de la realización de otro u otros derechos; de igual manera, si se violenta un derecho humano, otros más se verán comprometidos, por lo cual el respeto, la garantía, la protección y la promoción de un derecho tendrá impacto directo en otros y viceversa.[68]

En el caso en concreto, se ha podido establecer, a partir del análisis de contexto de **V**, que la vulneración a derechos humanos no sólo se concreta a su individualidad, sino que se extiende a su núcleo familiar primario. Así, como premisa, se puede deducir lo siguiente: la violación al derecho humano a una estancia digna y segura en prisión derivó de la falta de debida custodia, al grado de que **V** fue agredido al interior de una celda sin que se pudiera evitar, lo cual le provocó lesiones físicas de gravedad (integridad y seguridad personal) que inciden negativamente en su adecuada reinserción social y lo que derive de la misma

IV.2.3. Principio de Indivisibilidad

La indivisibilidad, entendida como la vinculación que existe entre los derechos humanos, evita cualquier separación, categorización o jerarquía entre los derechos humanos,[69] por lo cual no pueden dividirse o fragmentarse entre ellos.

Es por los hechos anteriormente descritos, que se ha podido establecer que la estancia digna y segura en prisión se afectó por la falta de mecanismos de protección y seguridad al interior del **CPRS de Almoloya de Juárez**; en específico, inadecuada custodia de las **PPL**, pues la prestación irregular de esa función del Estado, permitió que **V** fuera afectado en su integridad física y psicológica, lo que ha incidido directamente en su esfera de derechos humanos. Es por ello que ahora es imprescindible también que la víctima sea apoyada de manera permanente en aras de que restablezca su salud.

---

[68] *Ibídem.*
[69] *Cfr.* Daniel, V. y Serrano, S. (2021). *Los Derechos en Acción* (Segunda Edición ed.). Flacso, México.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

IV.2.4. Principio de Progresividad

El principio de progresividad exige que, a medida que mejora el nivel de desarrollo de un Estado, se eleve el nivel de compromiso para garantizar los derechos humanos,[70] por lo que el Estado debe garantizar la aplicación de una medida gradual que garantice el pleno respeto y el cumplimiento de los derechos humanos.

En el caso particular, este Organismo observó la ausencia de ponderación de derechos por parte de la autoridad penitenciaria; pues una vez que **V** fue lesionado, **en lugar de adoptar medidas urgentes de protección a la integridad de la PPL, se documentó que el personal penitenciario optó por priorizar el deslinde de responsabilidades del personal de custodia y la imposición de sanciones a V** y **PR1**, para posteriormente llevar al hospital a **V**, sin importar su estado de salud; además, son evidentes los deficientes canales de comunicación al exterior, ya sea deliberado o no, toda vez que la familia de **V** fue notificada **dos días después** sobre su estancia en el hospital y de manera imprecisa (V *había resultado degollado, picado y gravemente lesionado)*.

A más de lo anterior, a dicho de **V**, la autoridad responsable no implementó medidas de seguridad y salud apropiadas para sus padecimientos, al ser **sancionado y ser ubicado en una celda que se utiliza para "castigos" entiéndase debidamente zonas de disciplina**, en el que **V** relata haber sido víctima de agresiones por parte de otras **PPL**, situación que no debió acontecer, pues era primordial dar prioridad a su traslado a un hospital que lo atendiera de manera oportuna y a su recuperación, antes que establecer una sanción, **la cual no tenía preponderancia sobre la condición de salud de la persona víctima**, quien

[70] *Cfr.* Comisión Interamericana de Derechos Humanos, *Informe Anual 1993.* OEA/Ser.L/V/II.85, Doc. 8 rev, 11 de febrero 1994, disponible en: https://www.cidh.oas.org/annualrep/93span/indice.htm. Consultado el11 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

no estaba en condiciones de dar su versión de los hechos o de imponerse de un procedimiento en el que fuera sancionado y estuviera en aptitud de entender los motivos del mismo.

IV.3. DERECHOS VULNERADOS.

En virtud de las evidencias recabadas, se examinan las violaciones a los derechos humanos que acontecen en el presente caso, durante los sucesos del siete de marzo de dos mil veintidós, en el **CPRS** de Almoloya de Juárez, *Santiaguito*, Estado de México; para lo cual, en primer término, se describen los derechos humanos que rigen el actuar de la autoridad en el presente caso:

IV.3.1. DERECHO A UNA ESTANCIA DIGNA Y SEGURA

El derecho a una estancia digna y segura es parte sustancial de la obligación de las autoridades penitenciarias para garantizar que toda persona privada de libertad tenga acceso a condiciones de infraestructura, seguridad y atención integral, tal y como lo establecen los derechos convencional internacional y nacional, en el contexto de privación de la libertad; en particular, los *Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de la Libertad en las Américas* determinan que el Estado, como un ente encargado del resguardo de las personas privadas de libertad, garantizará y respetará la vida e integridad personal de las **PPL**,[71] lo que implica la adecuada existencia y el manejo de la infraestructura, así como personal suficiente y competente para el manejo de las instalaciones que conformen el Centro Penitenciario.

Conforme a lo establecido por el Principio I, del instrumento de referencia, denominado ***trato humano***, se determina que: *tomando en cuenta la posición especial*

[71] *Cfr.* CIDH, *Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas,* disponible en: https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/mandato/basicos/principiosppl.asp,(OEA/Ser/L/V/II.131 doc. 26), consultado el cuatro de julio de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

de garante de los Estados frente a las personas privadas de libertad, se les respetará y garantizará su vida e integridad personal, y se asegurarán condiciones mínimas que sean compatibles con su dignidad.[72]

Asimismo, las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para el Tratamiento de los Reclusos (Reglas Nelson Mandela),[73] precisan, en las Reglas de aplicación general, principios fundamentales, de los cuales destaca la Regla 1:

> *Todos los reclusos serán tratados con el respeto que merecen su dignidad y valor intrínsecos en cuanto seres humanos. [...] Se velará en todo momento por la seguridad de los reclusos, el personal, los proveedores de servicios y los visitantes.*

En consecuencia, se establece que, en el caso en particular, **la falta de garantía respecto a la integridad personal de V, por una inadecuada custodia y condiciones perniciosas al interior del Centro Penitenciario,** son los elementos que permiten dilucidar si la autoridad penitenciaria involucrada cumplió con dicho principio.

IV.3.1.1. Sobre el deber de custodia de la autoridad responsable

El deber de custodia es una parte fundamental de la estancia digna y segura, y se ha establecido en parámetros internacionales; así, la **Corte IDH** ha dispuesto que:

> [...] *el Estado se encuentra en una posición especial de garante frente a las personas privadas de libertad, toda vez que las autoridades penitenciarias ejercen un fuerte control o dominio sobre las personas que se encuentran sujetas a su custodia. De este modo, se produce una relación e interacción especial de sujeción entre la persona privada de libertad y el Estado, caracterizada por la particular intensidad con que el Estado puede regular sus derechos y obligaciones y por las circunstancias propias del encierro, en*

[72] CIDH, *Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas,* disponible en: https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/mandato/basicos/principiosppl.asp,(OEA/Ser/L/V/II.131 doc. 26), consultado el cuatro de 4 de noviembre 2023.
[73] *Cfr.* Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para el Tratamiento de los Reclusos (Reglas Nelson Mandela), disponible en: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-S-ebook.pdf, consultado el 4 de noviembre del 2023

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

donde al recluso se le impide satisfacer por cuenta propia una serie de necesidades básicas que son esenciales para el desarrollo de una vida digna.[74]

El deber de custodia establece una vinculación directa con las obligaciones de respetar, garantizar y proteger los derechos de las personas que se encuentran bajo la custodia del Estado, como lo razona Villareal (2007): *implica que el Estado prevenga razonablemente, investigue seriamente, repare y sancione cualquier acto que sea contrario a la dignidad, y que implique un tratamiento inhumano y degradante, que exceda el sufrimiento que de por sí debe soportar quien se encuentra privado de libertad.*[75]

IV.3.2. DERECHO A LA INTEGRIDAD Y SEGURIDAD PERSONAL

El artículo 5 de la **CADH** establece en el apartado denominado *derecho a la integridad personal*, que ***toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.***

Por tanto, la integridad física, como el elemento principal a estudiar en el presente asunto, no puede verse menoscabada en ningún contexto, pues la doctrina establece que la integridad física implica la *plenitud corporal del individuo, es así que toda persona tiene derecho a ser protegida contra agresiones que puedan afectar o lesionar su cuerpo, sea destruyéndola o causándole dolor físico o daño a su salud.*[76]

Protección que reconoce el Estado mexicano en la Ley Nacional de Ejecución Penal al establecer que toda persona privada de la libertad tiene derecho a que se

---

[74] *Cfr.* Corte IDH. Caso Montero Aranguren y Otros (Retén de Catia) Vs. Venezuela. Sentencia de 5 de julio de 2006. Serie C No. 150, párr. 87.
[75] *Cfr.* Medina Villareal, S. (2007). Estándares en materia de condiciones de detención y uso de la fuerza en el control de lugares de detención. *Revista CEJIL*, *II* (03). Disponible en: https://www.corteidh.or.cr/tablas/r24781.pdf, consultado el 4 de noviembre de 2023.
[76] *Cfr.* Afanador, María Isabel, (2002), *El derecho a la integridad personal -Elementos para su análisis-*, convergencia, Revista de Ciencias Sociales, Vol. 9, Universidad Autónoma del Estado de México. Disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/105/10503008.pdf, consultado el cuatro de julio de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

garantice su **integridad moral, física, sexual y psicológica**; lo cual se interrelaciona con la custodia penitenciaria que precisa que la autoridad en la materia debe salvaguardar la integridad de las PPL.

IV.3.3. DERECHO A UNA ADECUADA REINSERCIÓN SOCIAL

La reinserción social es el propósito fundamental de todo sistema penitenciario constituido en un Estado **constitucional, convencional, democrático y social de derecho**.

Así, las Reglas Mandela estipulan lo siguiente:

> *Los objetivos de las penas y medidas privativas de libertad son principalmente proteger a la sociedad contra el delito y reducir la reincidencia.* ***Esos objetivos sólo pueden alcanzarse si se aprovecha el período de privación de libertad para lograr, en lo posible, la reinserción de los exreclusos en la sociedad tras su puesta en libertad, de modo que puedan vivir conforme a la ley y mantenerse con el producto de su trabajo.***[77] (Resaltado propio)

Asimismo, los *Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas,* reconocen en el principio el fin esencial de las penas privativas de libertad, a través de la **rehabilitación, resocialización y reintegración familiar**.[78]

El Estado mexicano reconoce tanto en el artículo 18 de la Constitución Política Federal, como en el similar 5, fracción IX, párrafo décimo; que el sistema penitenciario debe organizarse sobre la base del **respeto a los derechos humanos, del trabajo, la capacitación para el mismo, la educación y el deporte** como medios para lograr la reinserción del sentenciado a la sociedad y procurar que no vuelva a delinquir.

[77] Regla 4.1 de las *Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para el Tratamiento de los Reclusos.*
[78] *Cfr.* Preámbulo.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Parámetros que refuerza la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) en su jurisprudencia, al establecer que el fin de la prisión comprende regresar al sujeto a la vida en sociedad "a través de diversos medios que **fungen como herramienta y motor de transformación**, tanto del entorno como del hombre privado de la libertad"; es decir, para su reinserción se prevé un conjunto de actividades y programas que se diseñan y aplican para permitir a las personas condenadas a pena privativa de la libertad en los establecimientos de reclusión su regreso a sociedad; **cuestión, que no es posible sin una instrucción previa, creadora o revitalizadora de habilidades y hábitos laborales, así como la atención de la salud,** la educación y el deporte.[79]

Finalmente, como lo refiere Sergio García Ramírez, "la cárcel es y debería ser la **expresión máxima de representación de los derechos humanos**, pues en estos centros se gestan nuevas conductas". El concepto de reinserción social, entonces, si bien contempla que las personas sancionadas con reclusión retornen a la vida en libertad al cumplimiento de la sanción penal, lo cierto es que, implica que **el sistema penitenciario ofrezca a dichas personas "una experiencia de seguridad jurídica, legalidad, vida digna y ética social, pero sobre todo un tratamiento integral que garantice su verdadera reinserción a la sociedad**"; lo que, en el caso concreto de **V**, no aconteció.[80]

IV.4. OBLIGACIONES Y DEBERES ESPECÍFICOS DE DERECHOS HUMANOS INCUMPLIDOS POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE.

[79] **REINSERCIÓN DEL SENTENCIADO A LA SOCIEDAD. SU ALCANCE CONFORME AL ARTÍCULO 18 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS,** Tesis P./J. 31/2013 (10a.), Registro digital: 2005105, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 1, Diciembre de 2013, Tomo I, página 124, disponible en: https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2005105, consultado el 4 de noviembre de 2023.

[80] Rumbo Bonfil, Cristina (2013). *Los retos del proceso de reinserción social en el Estado mexicano, frente a la figura del penitenciarismo en Colombia*, disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/5177/517751547013.pdf, consultado el 4 de noviembre de 2023.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

A fin de examinar si la autoridad se ajustó a los parámetros establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo primero, párrafo tercero, a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México en el artículo 5, párrafo tercero, a los Tratados Internacionales en materia de Derechos Humanos y a la normativa aplicable en materia penitenciaria al caso en concreto, se toman en consideración los alcances del derecho a una estancia digna y segura, derivado de la **correcta custodia para enfatizar la obligación de garantizar la integridad y seguridad personal, lo que incide positivamente en el logro a la correcta reinserción social**.

IV.4.1. DEBER DE PREVENIR

Por su importancia, se destaca la postura contenciosa de la **Corte IDH**, en el *Caso Campo Algodonero contra México*, que establece, en lo conducente, el **deber de prevención** de la siguiente manera:

> [...] *Abarca todas aquellas medidas de carácter jurídico, político, administrativo y cultural que promuevan la salvaguarda de los derechos humanos y que aseguren que las eventuales violaciones a los mismos sean efectivamente consideradas y tratadas como un hecho ilícito que, como tal, es susceptible de acarrear sanciones para quien las cometa, así como la obligación de indemnizar a las víctimas por sus consecuencias perjudiciales. Es claro, a su vez, que la obligación de prevenir es de medio o comportamiento y no se demuestra su incumplimiento por el mero hecho de que un derecho haya sido violado.*[81]

Al respecto, en el caso concreto se advierte que la autoridad responsable, no ha adoptado medidas de prevención respecto de actos y omisiones que pueden denotar arbitrariedad y corrupción, y si bien este Organismo no invade la esfera de competencia de la autoridad judicial para determinar la responsabilidad de las lesiones provocadas a **V**, ante la referencia de la misma víctima, quien precisó que sus lesiones fueron provocadas por personal de custodia, lo cual difiere de la versión

[81] *Ibidem*, párr. 252.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

establecida en la investigación penal de los hechos, donde se identifica a una **PPL** como el presunto perpetrador de los hechos; es importante abordar que, ante la existencia de dos versiones y del análisis de los elementos que constituyeron la investigación del presente asunto, se infiere la **existencia de actos de corrupción** presentes dentro del **CPRS** en cuestión.

Lo anterior, se robustece con los elementos aportados por **V**, pues por lo relatado sobre el día de los hechos, este Organismo tiene conocimiento de la **existencia de tarifas impuestas respecto al pase de lista**, acto que, a dicho de **V**, fue el elemento principal por el cual se dio la confronta entre **V** y **SPR1**, lo cual se cita a continuación:[82]

> [...] *el día de los hechos nos levantamos a la hora que abren las celdas, hicimos algunas actividades, yo hacía artesanías, de ahí nos pasamos prácticamente todo el día con* [...] *otro* ***PPL*** *que vivía conmigo, después pasaron la lista entre ocho treinta y nueve de la mañana, nos quedamos a comer algo y después pasó un custodio diciendo que si pasaba en ese momento o después, es decir:* ***si pasaba después tenía que pagar la lista, porque se tiene que pagar para que no se pase en todo el día****, nada más a la hora de que nos encierran, le dijimos que pasara hasta la noche* [...].

Asimismo, **V** refiere que existen **PPL** que se encuentran realizando actos propios del personal de custodia y que los mismos son consentidos:

> [...] *pero en ese momento me puse mal, me dió una convulsión, por lo que me dejaron,* ***entonces pasó el "llavero" que es otro interno que apoya a los custodios y le llamó al custodio****, fue como me regresaron nuevamente al servicio médico donde hasta el momento he permanecido.* [...][83]

Los actos anteriores muestran de manera clara la existencia de estructuras de poder al interior del **CPRS** de Almoloya de Juárez, que implican actos arbitrarios y abusivos que afectan las condiciones de igualdad que deben tener las **PPL**, y más aún, se identifica un claro patrón de corrupción en el que las **PPL** asumen

[82] Evidencia 2.
[83] Evidencia 13.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

decisiones de control y decisión en las que se imponen cuotas indebidas a la población penitenciaria.

A propósito de lo referido, la **ENPOL** (Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad) 2021,[84] obtuvo como resultado que a nivel nacional, el 55% de la población privada de la libertad pagó dentro del **CPRS**, en el que se encontraban, en los últimos doce meses por el ***pase de lista***; además, respecto al Estado de México, se establece que en 2021 el 31.5 de **PPL** fueron víctimas de **algún tipo de acto de corrupción en al menos una de las etapas relacionadas con su reclusión**, lo que coloca a la entidad en **segundo lugar a nivel nacional**.

Ahora bien, respecto de las dos hipótesis sobre lo acontecido el siete de marzo de dos mil veintidós, en el análisis de las evidencias se destacan diversos actos del personal penitenciario realizados después de la agresión a **V**, los cuales privilegiaron una "medida disciplinaria" a la protección de la salud de **V**, pues demuestra que se dio prioridad a circunstanciar y deslindar responsabilidades que realizar el traslado urgente de **V**, quien había perdido el conocimiento luego de ser agredido físicamente.

A mayor precisión; se establece el siguiente hilo conductor a partir de las evidencias recopiladas:

- En su relato, respecto al día de los hechos del siete de marzo de dos mil veintidós, **V** precisó que ***entre las once y media y doce y media***, al encontrarse trabajando, escuchó su nombre, ya que lo fueron a ver porque lo estaban buscando para la lista, y fue cuando manifestó que "ya habían dicho que hasta el rato".[85]

[84] *Cfr.* INEGI, *Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad,* diciembre 2021, disponible en: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enpol/2021/doc/enpol2021_presentacion_nacional.pdf, consultado el 11 de julio de 2023.
[85] Evidencia 2.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

- Parte Informativo realizado por **PR3** el siete de marzo de dos mil veintidós, por medio del cual refiere que, siendo las **diecisiete horas de ese día**, se percató de las agresiones entre **V** y **PR1**, por lo que procedió a separarlos, dio conocimiento a su superioridad y trasladó a ambas PPL al área médica para su valoración y certificación. Asimismo, agregó que V, había sido trasladado al Hospital "Adolfo López Mateos" derivado de los golpes que recibió.
- **Certificado médico, psicofísico y lesiones, emitido por Perito Médico Legista,** adscrito a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México (**FGJEM**), el siete de marzo de dos mil veintidós, del que se desprende, el expediente clínico, específicamente, como hora de ingreso a urgencias de la misma fecha, las **veinte horas con doce minutos.**[86]

Así, en una línea de tiempo se obtiene que entre la agresión y la hora en la que **V** recibió la atención médica urgente que requerían sus lesiones, existió un lapso de tiempo considerable, a partir de las doce a las veinte horas del siete de marzo de dos mil veintidós, momento en que **V** fue ingresado al Hospital "Adolfo López Mateos" (ocho horas).

Aunado a lo anterior, el **personal penitenciario** realizó acciones con la intención de respaldar lo informado por **SPR3,** pues como se advierte de la manifestación de **V, *vinieron unos custodios [pidieron] que escribiera [...] les dije que no podía escribir, dijeron que lo escribiera como pudiera***;[87] sin embargo, las mismas fueron realizadas en el momento en que **V** no se **encontraba en condiciones físicas adecuadas como para entender o replicar las acusaciones que se le realizaron sobre los motivos de la riña con PR1**.

[86] Evidencia 10.
[87] Evidencia 2.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Lo anterior se sustenta con la notificación de sanción realizada a **V** el siete de marzo de dos mil veintidós, en la que se apreció su **firma autógrafa**,[88] así como el acta de Comité Técnico de Sanción Disciplinaria de ocho de marzo del mismo año.[89]

Más aún, sobre lo manifestado por **V** en entrevista con personal de este Organismo, quien refirió que con relación a la agresión que sufrió el siete de marzo del dos mil veintidós, las únicas personas que sabían la verdad eran las áreas de criminología y psicología; sin embargo, personal de criminología le solicitó escribir una nota "para deslindar el problema", aun cuando le refirió que las cosas no habían ocurrido de esa manera.[90]

Asimismo, existe coincidencia con el escrito agregado a la carpeta de investigación de los hechos motivo de Recomendación, la cual no tiene fecha y que fue realizada a puño y letra de **V**, en la cual se asentó que los golpes que recibió habían sido producidos por **PR1**, por una deuda de "cuatrocientos pesos", incluso, agradecía al área de vigilancia por "darle la atención de sacarlo al hospital".[91]

Por otra parte, el relato de una **PPL** que se encontraba con **V** el día de los hechos contraviene a lo manifestado por **SPR3**, y coincide en cierto grado con lo denunciado por **V,** al precisar, que se encontraba con **V**, ya que le enseñaba a hacer artesanías, fue cuando escuchó que le mandaron llamar los custodios con otra PPL; a los cinco minutos otra PPL le comentó que **V** se encontraba muy golpeado, razón por la cual se trasladó a la celda, percatándose que se encontraba en el baño "como inconsciente" y con la "cara

[88] Evidencia 7.2.
[89] Evidencia 7.3.
[90] Evidencia 19.
[91] Evidencia 7.5.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

muy inflamada", por lo que le hablaron a **SPR3** para que lo llevara al servicio médico.[92]

Respecto al cúmulo de evidencias, es indudable que **V cursó en el momento de los hechos con lesiones severas que pusieron en riesgo su vida, clasificadas como aquellas que ameritan hospitalización y tardan en sanar más de quince días, además de la notoria desorientación al tener una afectación en la cabeza**; por lo que resulta un trato contrario a su dignidad el hecho de que se le recabara su firma y se le impusiera una sanción disciplinaria frente a su comprometido estado de salud.

Así, este Organismo constató la falta de interés del personal penitenciario por adoptar medidas de salvaguarda de los derechos humanos de las personas que se encuentran bajo su resguardo, pues como se ha establecido, no se actuó con la diligencia y premura exigible ante las lesiones que presentó **V**; lo cual se agrava más, al no hacer del conocimiento de sus familiares de la situación, toda vez que **pasaron dos días posteriores a la agresión** en contra de **V**, hasta el momento del contacto con un familiar (**VI2**), para referir que **V** se encontraba hospitalizado; no obstante, la información fue deficiente, toda vez que al momento de presentarse **VI2** en el nosocomio, refirió haber sido intimidada por los elementos de custodia.[93]

Posterior a este evento, personal de enfermería condujo a **VI2** a una oficina para ofrecer los pormenores de la atención brindada a **V;** sin embargo, **VI2** relató que, al preguntar por el estado de salud de su familiar, la enfermera volteó a la puerta donde se encontraban los custodios y le dijo que tenía prohibido dar mayor información.[94]

[92] Evidencia 13.
[93] Evidencia 14.
[94] Evidencia 14.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Actos que visibilizan la vulnerabilidad en la que se encontraba en esos momentos **V** (estado de inconsciencia), sin que alguna persona de su confianza o familiar tuviera conocimiento de lo que ocurría.

Elementos que denotan el incumplimiento a la obligación de prevenir, pues inmediatamente después del regreso de **V**, no hubo el tratamiento adecuado y riguroso ante el estado de salud al que ingresó al **CPRS**, después de la atención a la agresión, y en vez de ser instalado en el área médica para su correcta observación y cuidado, **fue obligado a cumplir con la sanción disciplinaria que le habían notificado mientras se encontraba hospitalizado**; por lo que fue hasta que una amenaza de agresión dentro de la celda de castigo *"cuando me llevaron al castigo, a los días, no podía ni caminar, intentaron violarme"* y un ataque convulsivo *"casi me desmayaba yo"*, que **V** fue ubicado en el área médica del penal.[95]

En suma, existen elementos suficientes para establecer la falta de prevención y cuidado de la autoridad responsable para salvaguardar la integridad de **V**; la imposición de una medida disciplinaria sin privilegiar la protección de su salud; y ante la posibilidad de participación de elementos de custodia sobre la agresión en contra de **V**, no se realizó una investigación respecto a la denuncia hecha por la persona recluida a efecto de deslindar responsabilidades, pues incluso existe una carpeta de investigación en la que se han aportado elementos en los que se infiere la participación de personal de custodia en las agresiones;[96]además, como se ha documentado, **V** manifestó ser objeto de amenazas y agresiones dentro del **CPRS** de *Santiaguito* a partir de su denuncia.[97]

Hostigamiento y amenazas, que incluso, se han hecho extensivas a la **PPL** que lo cuida, y **en el extremo, al interior de la clínica del Centro Penitenciario.**[98]

[95] Evidencia 19.
[96] Evidencia 22.
[97] Evidencias 2, 13 y 22.
[98] Evidencias 20 y 22.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

IV.4.2. OBLIGACIÓN DE PROTEGER

Como obligación positiva, exige que las autoridades actúen de manera diligente ante cualquier situación que represente un riesgo para la población; esto, porque el **deber de proteger tiene una dimensión preventiva**, así como de reparación.

Al respecto, el Máximo Tribunal del país ha establecido, como deber de proteger, el criterio siguiente:

> […] *deber que tienen los órganos del Estado, dentro del margen de sus atribuciones, de prevenir violaciones a los derechos fundamentales, ya sea que provengan de una autoridad o de algún particular y,* ***por ello, debe contarse tanto con mecanismos de vigilancia como de reacción ante el riesgo de vulneración del derecho, de forma que se impida la consumación de la violación****. En este último sentido, su cumplimiento es inmediatamente exigible, ya que como la conducta estatal debe encaminarse a resguardar a las personas de las interferencias a sus derechos provenientes de los propios agentes del Estado como de otros particulares, este fin se logra, en principio, mediante la actividad legislativa y de vigilancia en su cumplimiento y, si esto es insuficiente, mediante las acciones necesarias para impedir la consumación de la violación a los derechos. De ahí que, una vez conocido el riesgo de vulneración a un derecho humano, el Estado incumple su obligación si no realiza acción alguna, sobre todo, porque, en el caso de sus propios agentes, está obligado a saber todo lo que hacen.*[99]

Dicho parámetro, brinda la pauta para que la autoridad responsable, a través de los medios que considere oportunos, vele por la integridad y el bienestar de las personas que tiene bajo su resguardo; pues la agresión sufrida por **V** derivó de patrones de corrupción al interior del **CPRS**, e incide directamente en la salud e

[99] DERECHOS HUMANOS. OBLIGACIÓN DE PROTEGERLOS EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1o., PÁRRAFO TERCERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis. XXVII.3o J/25 (10a.), *Semanario judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro 15, Tomo III, Febrero de 2015, Página 2256, Registro digital 2008516.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

integridad de la persona víctima, pues **V** continúa con una afectación a su salud permanente,[100] al grado de que su vista y movilidad se encuentran disminuidas, y se asiste de otras personas, cuadro que modifica las expectativas de reinserción social ante su estado actual.

Así, como lo plantea Medina (2007) *cualquier acto que sea contrario a la dignidad y que implique un* ***tratamiento inhumano y degradante, excede el sufrimiento que de por sí debe soportar quien se encuentra privado de libertad***,[101] de esta manera, en atención al contexto de los hechos, **V** fue sometido a un trato indigno, tal y como se observa en el escrito realizado de puño y letra, **donde deslinda, e incluso agradece la atención brindada al personal de custodia**, situación a la que afirma fue **inducido** a escribir, y es un claro intento de la autoridad para excusarse de los excesos y los abusos que provocaron su estado de salud actual.

Lo anterior, cobra especial relevancia para este Organismo, toda vez que resulta **inverosímil** que una persona con las afectaciones físicas que presentaba,[102] en un estado "semiconsciente" y con "ojos de mapache", así como con una disminución en su **capacidad de entendimiento y decisión**, se encontrara en aptitud de asentar por escrito las circunstancias en las cuales se había presentado la supuesta riña, habría originado sus lesiones. En ese sentido, es creíble su afirmación ante este Organismo, relativa a la coerción ejercida por los "custodios" para asentar una **"versión diferente"** a la ocurrida, así como las amenazas e intimidación que motivaron y dieron origen al escrito signado por puño y letra por **V,** toda vez que los custodios le refirieron: "recuerda que somos como [redacted] custodios y [redacted] internos".[103]

[100] Evidencias 15, 18 y 22.
[101] *Cfr.* Medina Villareal, S. (2007). Estándares en materia de condiciones de detención y uso de la fuerza en el control de lugares de detención. *Revista CEJIL, II* (03). https://www.corteidh.or.cr/tablas/r24781.pdf, consultado el 4 de noviembre de 2023.
[102] Evidencia 19.
[103] Evidencia 2.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Incluso, este Organismo no advierte con claridad, las circunstancias bajo las cuales se signó dicho escrito, máxime que no se pudo identificar a la persona custodia o autoridad penitenciaria que tuvo acercamiento para tal efecto, ya que **V** precisó que no podía identificarlo y se refirió como "custodios", ya que se encontraba en un **evidente estado de vulnerabilidad e indefensión**, ya que su salud se encontraba gravemente comprometida. Lo cual, desde la óptica de esta Comisión constituye un trato indigno para **V**.

Lo anterior se robustece con la Opinión Criminológica emitida por personal de este Organismo, en cuyas conclusiones advirtió que era **materialmente imposible que V tuviera oportunidad de dar su versión de los hechos,** ya que se encontraba hospitalizado.[104]

En ese sentido, es inaceptable que la autoridad penitenciaria, con el fin de deslindarse de responsabilidades, haya inducido a **V** para elaborar una declaración manuscrita; en suma, el trato que recibió es incompatible con la dignidad humana que debe prodigarse a las personas privadas de la libertad.

Más aún, este Organismo no desestima que la situación actual de **V** advierte una desmejora física y emocional que le provoca una disminución orgánica funcional (visión, audición y movilidad); además de la afectación a nivel psicológico, a tal grado que los estudios realizados por personal de esta Comisión han podido determinar riesgo de suicidio y desesperanza respecto a su estado de salud actual y el temor de que éste no recupere el estado de salud con el que ingresó en el CPRS.[105]

Con todo, este Organismo advierte el enfoque diferencial que debe prodigarse a **V**, atentos a las circunstancias que en la actualidad presenta, pues

[104] Evidencia 19, conclusión sexta.
[105] videncias 12 y 18.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

implican una alteración permanente a su estado de salud que impacta en su reinserción social efectiva; al respecto, debe considerarse que los antecedentes penales por sí solos representan un desafío a la persona para reinsertarse a la sociedad; aunque la reinserción no comienza a partir de la liberación de la **PPL**, sino que el **CPRS contará con las herramientas suficientes que serán dotadas a la persona durante su reclusión y le encaminarán a la correcta rehabilitación**, **resocialización y reintegración familiar**, tal y como lo vislumbran los *Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas.*

Para que lo anterior pueda ser materializado, es necesario que la persona sujeta a una medida de privación de libertad se encuentre en un entorno donde se le procure en todos los ámbitos su esfera de derechos, y, además, le ofrezca condiciones dignas y mejores oportunidades para el desarrollo de aptitudes y competencias en un ambiente adecuado, **libre de violencia**.

La Corte IDH, ha determinado que, en el caso de que el Estado prive de la libertad a una persona y ésta fue detenida en buenas condiciones físicas, la autoridad, en su condición de garante, asegurará el derecho a la integridad personal de todo individuo que se encuentre bajo su custodia;[106] por tanto, una persona en el contexto penitenciario **no puede salir de un CPRS con una afectación que no tenía, previa a su reclusión y que fuera causada durante su permanencia en el penal.**

En el caso, la situación que hoy en día padece **V** resulta especialmente preocupante, pues no solamente fue sujeto a una agresión al interior del **CPRS**, sino que continúa con secuelas que le afectan física y psicológicamente,[107] pues como

[106] *Cfr.* Caso Espinoza Gonzáles Vs. Perú párr. 177 y Caso J. Vs. Perú párr. 343
[107] Evidencias 15, 18 y 22.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

se precisó en el análisis de contexto particular, **V** es padre de familia de tres hijos; además, la penalidad de la sentencia y la edad con la que actualmente cuenta representaban una oportunidad para lograr una reinserción efectiva, pues la media en la que **V** aspira a la libertad, incluso siendo anticipada, no representa un estado de vejez; sin embargo, su condición física actual **compromete** la efectiva reinserción social.

No es óbice mencionar, que **V**, refirió ante personal de la Unidad Interdisciplinaria que **concluyó sus estudios en ingeniería**, y a su ingreso al **CPRS** no contaba con ninguna enfermedad crónico-degenerativa, que estaba sano, pero que actualmente le comentaron que es hipertenso. Asimismo, precisó que no se consideraba una persona "vieja" como para "estar sentado o acostado esperando" quien lo mantuviera o a sus hijos; pero lo que sucedió lo había "arruinado" física y mentalmente.[108]

Además, no sólo los daños físicos de **V** representan un riesgo para su integridad, sino que las constantes agresiones dirigidas hacia él, así como la investigación penal en proceso crean un cúmulo de afectaciones en su contra, por lo que la autoridad tiene la obligación de tomar medidas que deriven de un enfoque diferencial ante la situación que la persona víctima enfrenta.

En suma, la obligación de proteger de la autoridad no se agota con el inicio de investigaciones en torno al caso; **sino que continúa al ser garante de la protección de la salud del recluso y las condiciones dignas de reclusión**; asimismo, debe ser activa y mostrar **cero tolerancia** a patrones conductuales y estructurales que afectan la gestión penitenciaria; se hace particular énfasis a la atención especializada que requiere la protección de la salud de **V**, pues de la investigación realizada por este Organismo se documentó que presenta

[108] Evidencias 2 y 18.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

disminución en los campos de agudeza visual de ambos ojos, de la agudeza olfatoria del lado izquierdo y de la agudeza auditiva del lado derecho,[109] por lo que es obligación directa de la autoridad realizar todo lo que se encuentre a su alcance para restablecer la salud de **V** y en la medida de lo posible empatarla a la de su ingreso al **CPRS**.

Cobra relevancia el razonamiento anterior, pues como advierte la SCJN la protección a la salud de las personas privadas de su libertad en un centro de reclusión, es de especial importancia, **ya que no pueden satisfacerlo por sí mismas;** por lo que el Estado se convierte en su único garante.[110]

IV.4.3. OBLIGACIÓN DE GARANTIZAR

Respecto a esta obligación, la **SCJN** ha establecido que:

[…]

1.3. Obligación de garantizar. La finalidad de esta obligación es la realización del derecho fundamental, por lo que requiere la eliminación de restricciones al ejercicio de los derechos, así como la provisión de recursos o la facilitación de actividades que tiendan a lograr que todos se encuentren en aptitud de ejercer sus derechos fundamentales. La índole de las acciones dependerá del contexto de cada caso en particular.[111]
[…]

En tal sentido, y manera de complemento, la Corte IDH establece que:

4.2. Deber de garantía

---

[109] Evidencia 17.
[110] **DERECHO A LA SALUD DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD PRIVADAS DE LA LIBERTAD. CUANDO LA SOLICITUD SOBRE MODIFICACIÓN O SUSTITUCIÓN DE LA MEDIDA CAUTELAR DE PRISIÓN PREVENTIVA DURANTE EL PROCESO PENAL, INVOLUCRA EL ANÁLISIS DEL ACCESO AL GOCE DE TAL DERECHO, SE IMPONE AL JUZGADOR EL DEBER DE ALLEGARSE OFICIOSAMENE DE TODOS LOS ELEMENTOS DE PRUEBA NECESARIOS PARA VERIFICAR QUE EL ESTADO DE SALUD DEL PROCESADO, SEA COMPATIBLE CON ESA MEDIDA,** Tesis: XI.P.28 P (10a.), Registro digital: 2020298, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 68, Julio de 2019, Tomo III, página 2112, disponible en: https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2020298.
[111] **DERECHOS HUMANOS. OBLIGACIÓN DE GARANTIZARLOS EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1o., PÁRRAFO TERCERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**. Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis. XXVII.3o. J/24 (10a.), *Semanario judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro 15, Tomo III, febrero de 2015, Página 2254, Registro digital 2008515.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

> *243. La Corte reitera que* ***no basta que los Estados se abstengan de violar los derechos, sino que es imperativa la adopción de medidas positivas****, determinables en función de las particulares necesidades de protección del sujeto de derecho, ya sea por su condición personal o por la situación específica en que se encuentre.*[112] (Resaltado propio).

En el contexto penitenciario, la obligación de garantizar es una condición *sine qua non* de la gestión penitenciaria, pues **es la autoridad carcelaria quien asegurará la integridad personal de quien está bajo su custodia**, es por eso que la garantía de una estancia digna y segura de las **PPL** no puede verse amenazada por ningún tipo de violencia, siendo prioritario el cuidado de la integridad y seguridad personal; acciones que son complementarias y necesarias en la adecuada reinserción social, a través de la adopción de las medidas oportunas y atinentes a las condiciones de reclusión que deben imperar en una institución de Estado bajo el estándar de gestión penitenciaria.

Conforme a este parámetro es que se analizan los derechos relacionados a la adecuada custodia y al derecho a la integridad y seguridad personal; en primer término, la adecuada custodia es un principio generador de la estancia digna y segura; y posteriormente, la reinserción; de manera que si un eslabón de esta cadena se ve fragmentado, se compromete la finalidad de toda pena privativa de la libertad; en el caso en particular, **la inadecuada custodia fue el principal motivo por el que resultó afectado V,** pues la posibilidad de que existan agresiones dentro de los dormitorios involucra notorios actos y omisiones de la autoridad.

Al respecto, **SPR3** manifestó que fue una situación fortuita haber encontrado a **PR1** al momento que agredía a **V**; sin embargo, la situación denota clara deficiencia, puesto que, si habían más **PPL** presentes en el lugar, las mismas no dieron aviso, y si no había personas presentes el suceso no era posible, pues no existe motivo para que se encuentren a solas dos **PPL** sin custodia debida.

[112] Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras,* Sentencia de 29 de julio de 1988 (Fondo), Serie C No. 4, párr.166, disponible en: www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_04_esp.pdf.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Finalmente, en el caso la debida custodia fue inadecuada, al grado de que **V** ha recibido amenazas y agresiones por parte de otras **PPL**, situación que no tendría que presentarse bajo ningún supuesto; por lo que este organismo y la autoridad investigadora penal han solicitado medidas precautorias a favor de **V**, con la finalidad de otorgar seguridad durante su estancia en el **CPRS** de *Santiaguito*; sin embargo, durante la sustanciación de la investigación por parte de este Organismo, se ha identificado que persisten las amenazas en contra de **V**; circunstancia que afecta tanto a la persona víctima, como a sus familiares, quienes conocen de la situación, y en consecuencia les causa incertidumbre ; lo que resulta delicado, pues el hecho de que los familiares sepan que **V** se encuentra en una situación de riesgo permanente atenta contra la dignidad humana; esto se corrobora ante la manifestación de **VI1**, quien, por motivo de las amenazas en contra de **V** y la situación que estaba viviendo su hermano al interior del penal, había optado por desistirse de la queja interpuesta ante este Organismo[113]; no obstante, en entrevista a V por personal de esta Comisión, de seis de junio de dos mil veintidós, se hizo de su conocimiento que tratándose de desistimiento y atendiendo a la naturaleza de su asunto, se determinó continuar de oficio la investigación de los hechos motivo de queja, en términos del artículo 92 del Reglamento del al Comisión de Derechos Humanos del Estado de México; con lo que **V** estuvo de acuerdo.[114]

Asimismo, **VI2** fue contactada por **V**, pues meses después de la agresión continuaban las amenazas, situación que hizo del conocimiento a este Organismo, al precisar que vía telefónica **V** le había comentado que había sido amenazado "de este año no pasaba" y había tenido varios accidentes (lo habían tirado de la silla de ruedas y golpeado), lo cual los tenía muy angustiados.[115]

[113] Evidencia 11.
[114] Evidencia 2.
[115] Evidencia 20.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Es importante mencionar que el veintinueve de agosto del presente año, **VI1** entabló comunicación telefónica con personal de esta Comisión, externando que las amenazas continuaban, y que **V** fue incorporado a población, lo cual pone en riesgo su integridad física, e incluso su vida; motivo por el cual este Organismo Público **solicitó de nueva cuenta la implementación de medidas precautorias tendentes a privilegiar su estado de salud e integridad**,[116] mismas que fueron atendidas por la autoridad penitenciaria en los términos solicitados el mismo veintinueve del citado mes y año.[117]

Si bien esta Comisión es sabedora que un factor de importancia es la **falta de personal suficiente para brindar la custodia adecuada,** además de ser un problema estructural, las manifestaciones de la persona víctima y su familia son actos que **no deben ser consentidos por la autoridad penitenciaria**; al ser conductas arbitrarias que se **alejan de la legalidad** y vulneran el **derecho a una estancia digna y segura** de la **PPL**.

Respecto a la falta de personal penitenciario, del que adolecen continuamente los **CPRS** del Estado de México, esta Comisión documentó que la situación se suscitó dentro del **CPRS** de Almoloya de Juárez *Santiaguito*;[118] no obstante, no exime a la autoridad penitenciaria a cumplir con **sus obligaciones de respetar y garantizar el derecho de las PPL**, tal y como el principio de progresividad lo exige; para lo cual, se pueden implementar medios o alternativas diferentes que procuren la **no repetición de hechos** como los acontecidos; además, la implementación de diferentes prácticas administrativas que incidan en la prevención, la detección, la denuncia y la sanción de **actos de corrupción**.

[116] Evidencia 23.
[117] Fojas 617 y 618.
[118] Evidencias 8 y 9.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

V. ACCIONES TRANSFORMADORAS CONFORME A LOS PARÁMETROS INSTITUCIONALES.

En casos de vulneraciones a derechos humanos, se considera la implementación y el cumplimiento de acciones transformadoras, las cuales se definen como **aquellas que generen buenas prácticas institucionales** y que, a su vez, **permitan de manera integral prevenir, proteger, garantizar, así como prever la no repetición de violaciones a derechos humanos.**

Por lo documentado, acorde a lo dispuesto en los artículos 5, párrafo tercero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México,[119] en relación con los numerales 1, fracciones IV y V, 12, fracción XLII, 13, fracción V de la Ley de Víctimas del Estado de México;[120] artículo 101 de la Ley de la Comisión de Derechos

---

[119] **Artículo 5.-** En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece.
[...]
Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

[120] **Artículo 1.** La presente Ley es de orden público e interés social, así como de aplicación y observancia obligatoria en el Estado Libre y Soberano de México, y tiene por objeto:
[...]
IV. Velar por la protección de las víctimas y ofendidos, así como proporcionar ayuda, asistencia y una reparación integral.
V. Establecer las sanciones respecto al incumplimiento por acción o por omisión de cualquiera de sus disposiciones.
[...]
Artículo 12. Las víctimas y ofendidos tienen, conforme a la Ley y sin perjuicio de lo dispuesto en otros ordenamientos jurídicos, de manera enunciativa, los derechos siguientes:
[...]
XLII. A que se les repare de manera oportuna, plena, diferenciada, integral y efectiva el daño que han sufrido como consecuencia del delito que las ha afectado o de las violaciones de derechos humanos que han sufrido, comprendiendo medidas de restitución, rehabilitación, compensación, satisfacción y de no repetición, a través de la coordinación de las instancias gubernamentales implicadas.
[...]
Artículo 13. Para los efectos de la Ley se entenderá que la reparación integral será otorgada a partir de la resolución o determinación de un órgano local, nacional o internacional por el cual le sea reconocida su condición de víctima, comprendiendo las medidas siguientes:
[...]
V. Las medidas de no repetición buscan que el delito o la violación de derechos sufrida por la víctima u ofendido no vuelva a ocurrir.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Humanos del Estado de México;[121] este Organismo pondera aplicables las siguientes acciones.

V.1. REPARACIÓN A LA VÍCTIMA DIRECTA Y VÍCTIMAS INDIRECTAS DE VULNERACIONES A DERECHOS HUMANOS.

V.1.1. Atención psicológica o psiquiátrica

Una vez acreditada la vulneración a los derechos humanos de **V, a quien se le reconoce la calidad de víctima directa de vulneraciones a derechos humanos**, atribuibles a personal adscrito a la Dirección General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México; y en virtud de la agresión física y psicológica de la que fue objeto; la sanción inadecuada que se le impuso; y la falta de acciones tendentes a proteger su salud, hechos que se encuentran soportados en evidencia y que también han sido demostrados a través de las opiniones especializadas allegadas.

La autoridad debe observar un enfoque diferencial y especializado a favor de la persona víctima, para lo cual debe establecer como parámetro el derecho a la protección de la salud que requiere **V**, esto derivado de las secuelas físicas y emocionales permanentes, quien ha sido diagnosticado como una persona con alto riesgo **suicida**;[122] en consecuencia, y al ser actos que acontecieron durante la reclusión de la persona es **obligación de la autoridad penitenciaria** que otorgue a **V** la rehabilitación psicológica, o en su caso, psiquiátrica **que requiera y siempre que lo necesite**, la cual se concibe como aquella medida que busca facilitar a la víctima o persona ofendida a hacer frente a los efectos sufridos por causa de las

[121] **Artículo 101.-** En las Recomendaciones debe señalarse las medidas que procedan para la efectiva conservación y restitución a los afectados en sus derechos fundamentales y, en su caso, para la reparación de los daños y perjuicios que se hubiesen ocasionado.
[122] Evidencias números 12 y 18.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

violaciones a derechos humanos; y que deben ser atendidas por las áreas penitenciarias.

Respecto a las sesiones que se brinden a **V**; así como a sus familiares, previo consentimiento, se optará por terapias personalizadas que atiendan sus necesidades particulares, para lo cual, se deben satisfacer las consideraciones previstas por el artículo 62 de la Ley General de Víctimas.[123]

Conforme a lo razonado en el apartado **IV.5.3.** sobre la **obligación de garantizar VI1** y **VI2,** personas que han tenido un acercamiento cercano a la integración del expediente de investigación de los hechos descritos en este documento, en conjunto con sus hijos **VI3**, **VI4** y **VI5**, a todos, se les considera y reconoce dentro del presente documento como **víctimas indirectas de violaciones a derechos humanos**, motivo por el cual es necesario oportuno les sean ofrecidos los servicios de psicología que sean necesarios, para tratar las afectaciones emocionales derivadas de los acontecimientos que pusieron en riesgo la vida de **V**.

Sobre el particular, **en un lapso que no exceda de quince días** contados a partir de la aceptación del documento de Recomendación, la autoridad responsable deberá documentar las gestiones a efecto de proporcionar a **V** la **atención psicológica o psiquiátrica que corresponda**, en el entendido que es su responsabilidad garantizar los servicios descritos a las víctimas, y bajo un enfoque diferencial y especializado debe procurar su máxima protección, trato digno y no revictimización, previa autorización y consentimiento documentados cabalmente; **en**

[123] **Artículo 62.** Las medidas de rehabilitación incluyen, entre otras y según proceda, las siguientes:
I. Atención médica, psicológica y psiquiátrica especializadas;
II. Servicios y asesoría jurídicos tendientes a facilitar el ejercicio de los derechos de las víctimas y a garantizar su disfrute pleno y tranquilo;
III. Servicios sociales orientados a garantizar el pleno restablecimiento de los derechos de la víctima en su condición de persona y ciudadana;
IV. Programas de educación orientados a la capacitación y formación de las víctimas con el fin de garantizar su plena reintegración a la sociedad y la realización de su proyecto de vida;
V. Programas de capacitación laboral orientados a lograr la plena reintegración de la víctima a la sociedad y la realización de su proyecto de vida, y
VI. Todas aquellas medidas tendientes a reintegrar a la víctima a la sociedad, incluido su grupo, o comunidad.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

caso de negativa, y por la situación de vulnerabilidad de V, la autoridad penitenciaria deberá hacer las acciones suficientes para que en el momento que lo decida este último (mientras se encuentre en reclusión), se le brinde el servicio de manera inexcusable, situación que será verificada por este Organismo para poder determinar el cumplimiento de la medida.

Para cumplir con lo anterior, la autoridad responsable, podrá auxiliarse de la institución pública o privada que ofrezca los servicios descritos, a través de la cual se efectúe un psicodiagnóstico que determine la afectación que pudiera tener **V**, y se brinde el apoyo de manera individual, inmediata y permanente, **siendo la responsabilidad de la autoridad, darle el seguimiento puntual, toda vez que es parte de su obligación constitucional de respetar y garantizar, prodigar el servicio hasta la correcta rehabilitación de la víctima y abone a su correcta reinserción social.**

De igual manera, se deberá ofrecer atención psicológica a **VI1**, **VI2**, **VI3**, **VI4** y **VI5**, siendo responsabilidad de la autoridad penitenciaria garantizar los servicios descritos a las personas afectadas, procurando su máxima protección, trato digno y no revictimización, **previa autorización y consentimiento** documentados cabalmente, la autoridad responsable, podrá auxiliarse de la institución pública o privada que ofrezca los servicios descritos, a través de la cual deberá efectuarles un psicodiagnóstico para determinar la afectación que pudieran tener a raíz de la afectación producida a **V**, en caso de concluir que requieren atención psicológica, la autoridad recomendada deberá brindar ese apoyo de manera inmediata, en acato a la obligación de respetar y garantizar el servicio ya referido, además de procurar que **dicha atención se encuentre en un perímetro que sea conveniente y accesible para el traslado de las personas antes citadas**.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Por lo descrito en este instrumento público, el estándar anterior constituye una **medida de rehabilitación**, que debe cumplirse de manera puntual.

V.1.2. Atención médica especializada

En el caso concreto, es indiscutible que **V** actualmente se encuentra con secuelas derivadas de las lesiones producidas el siete de marzo de dos mil veintidós; así, como parte de las acciones rehabilitadoras, esta Comisión estima que es obligación de la autoridad penitenciaria efectuar las acciones necesarias y suficientes, apegadas a lo dispuesto por la Ley Nacional de Ejecución Penal,[124] a efecto de que se le practique un diagnóstico médico completo a **V,** la cual, derivado de las recomendaciones realizadas por la Unidad Interdisciplinaria de esta Comisión, considera como parte del tratamiento médico que debe recibir **V**, atención en especialidades de **neurología**, **maxilofacial**, **oftalmología**, **otorrinolaringología** y **terapia física**,[125] motivo por el cual, la autoridad responsable deberá tener en consideración dichas especialidades para que **V** sea evaluado y en caso de ser necesario intervenido y/o tratado por las especialidades que requiera.

En este sentido, y en aras de la máxima protección a la persona, la autoridad penitenciaria, debe atender lo previsto en el artículo 15 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, la cual dispone en su fracción X, lo siguiente:

> Artículo 15. Funciones de la Autoridad Penitenciaria
> La Autoridad Penitenciaria deberá llevar a cabo las siguientes funciones básicas:
> [...]
> **X. Presentar al Juez de Ejecución el diagnóstico médico especializado en el que se determine el padecimiento físico o mental,**

[124] El artículo 9, fracción II, de la Ley Nacional de Ejecución Penal dispone:
Artículo 9. Derechos de las personas privadas de su libertad en un Centro Penitenciario:
[...]
II. Recibir asistencia médica preventiva y de tratamiento para el cuidado de la salud, atendiendo a las necesidades propias de su edad y sexo en por lo menos unidades médicas que brinden asistencia médica de primer nivel, en términos de la Ley General de Salud, en el Centro Penitenciario, y en caso de que sea insuficiente la atención brindada dentro de reclusión, o se necesite asistencia médica avanzada, se podrá solicitar el ingreso de atención especializada al Centro Penitenciario o que la persona sea remitida a un Centro de Salud Público en los términos que establezca la ley;
[125] Evidencia 17.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

crónico, continuo, irreversible y con tratamiento asilar que presente la persona privada de la libertad, con el propósito de abrir la vía incidental tendiente a la modificación de la ejecución de la pena por la causal que corresponda y en los términos previstos por la legislación aplicable;

Lo anterior, en estricta observancia a la citada ley y la normatividad que resulte aplicable, en el entendido que, será la sede jurisdiccional quien resuelva lo conducente; a efecto de determinar la mejor protección a la salud de la víctima en el presente asunto y en su calidad de persona sentenciada.

Por lo descrito en este apartado, los estándares precisados constituyen una **medida de rehabilitación que realizará de manera imperativa la autoridad responsable**, y de la cual este Organismo verificará que se cumpla de manera diligente.

V.1.3. Inscripción en el Registro Estatal de Víctimas

Como se ha establecido en la presente Recomendación, se reconoce a **V** la calidad de **víctima directa**[126] y de **víctimas indirectas** de violaciones a derechos humanos a **VI1**, **VI2**, **VI3**, **VI4** y **VI5**.[127] Para tal efecto, es menester solicitar a la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas del Estado de México, la inscripción respectiva en el Registro Estatal de Víctimas para que **V**, **VI1**, **VI2**, **VI3**, **VI4** y **VI5** puedan acceder a los servicios que ofrece la **CEAVEM**; en ese sentido, **será responsabilidad de la autoridad recomendada solicitar la inscripción al Registro Estatal de Víctimas, además de coadyuvar e impulsar las acciones y las gestiones respectivas que incidan en el apoyo a V, VI1**, **VI2**, **VI3**, **VI4** y a **VI5 en el entendido que las facilidades y las atenciones que se les otorguen**

[126] La víctima directa es la persona física que ha sufrido algún daño o menoscabo físico, mental, emocional, económico o en general, cualquiera que ponga en peligro o lesione sus bienes jurídicos o sus derechos, o bien, se trate de la violación a sus derechos humanos como consecuencia de la comisión de un delito. Artículo 10 de la Ley de Víctimas del Estado de México.
[127] Son ofendidos los familiares o personas que tengan relación inmediata con la víctima y que hayan sufrido indirectamente un daño físico, psicológico, patrimonial o menoscabo sustancial de sus derechos humanos a consecuencia de conductas consideradas como delitos en la legislación vigente. Artículo 10 de la Ley de Víctimas del Estado de México.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

derivan de la condición de salud que actualmente presenta V, y las repercusiones físicas, emocionales e incluso económicas que han tenido que enfrentar sus familiares, lo cual implica el apoyo permanente de la autoridad penitenciaria, y sus acciones serán verificadas por esta Comisión.

V.1.4. Del traslado de V a un CPRS diverso

De la investigación efectuada por este Organismo, por medio de las entrevistas realizadas a **V**, se tiene conocimiento de su constante preocupación **al no sentirse seguro en su estancia en el CPRS de Almoloya de Juárez**, toda vez que el ambiente general relacionado con los hechos representa un riesgo constante; además de su condición de salud, por lo cual ha externado su conformidad con la posibilidad de ser trasladado a otro Centro Penitenciario.

Por lo anterior, como una medida con enfoque prioritario y diferenciado, en atención a su calidad de **PPL** sentenciado, así como lo estatuido constitucionalmente en el artículo 18, párrafo octavo, de la Constitución Federal,[128] la autoridad penitenciaria **debe hacer una valoración con enfoque en derechos humanos en la que pueda resolver la viabilidad del traslado de la persona víctima a otro Centro Penitenciario,** misma que le pueda otorgar las condiciones adecuadas para su reinserción, y proteger su integridad física, en virtud de su condición de salud y emocional, que no suponga una lejanía exacerbada o inconsistente con la residencia actual de sus familiares y que no implique la suspensión ni la cancelación de las medidas rehabilitadoras que deben otorgarse de manera continua a **V** mientras se encuentre en reclusión.

La iniciativa de la autoridad penitenciaria, la cual debe documentarse y enviar la debida constancia a esta Comisión, debe plantearse a **V**, **quien deberá conocer**

[128] *Los sentenciados, en los casos y condiciones que establezca la ley, podrán compurgar sus penas en los centros penitenciarios más cercanos a su domicilio, a fin de propiciar su reintegración a la comunidad como forma de reinserción social.*

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

a detalle la propuesta, los alcances y las consideraciones que al respecto formule la autoridad penitenciaria, dicha gestión deberá ser realizada en coordinación con la persona que represente jurídicamente a V, ya sea público o privado, en la inteligencia de que es esa figura es quien realiza la petición directa al Poder Ejecutivo; sin embargo, este Organismo destaca que no deja de ser responsabilidad directa de la autoridad responsable dar impulso y seguimiento de dicha acción hasta su culminación.

En caso de que el planteamiento a **V** sobre su cambio de Centro Penitenciario sea aprobado, **debe constar la aceptación y la conformidad de V**. Lo anterior implica el trato digno en todo momento a la víctima, por lo cual, bajo ninguna circunstancia, puede ser forzada o coaccionada a tomar decisión en algún sentido contrario a su voluntad; además, dicha propuesta debe considerarse lo peticionado por **V**, quien ha externado a este Organismo la opción de que se realice el traslado a Tenango del Valle o Tenancingo,[129] acción que deberá garantizar que la persona no será hostigada por personal perteneciente al **CPRS** al que sea trasladado, ya sea persona servidora pública o **PPL**.

En caso de negativa de la víctima, o de que esa autoridad penitenciaria estime la no viabilidad del traslado a otro Centro Penitenciario, **se deberá plantear la estrategia a seguir, en estricta valoración de los principios y las obligaciones constitucionales de derechos humanos, dispuestos tanto en el artículo 1, párrafo tercero, del Pacto Federal, así como el correlativo 5, párrafo tercero, de la Constitución Local, y otros principios de derechos fundamentales, como lo es el principio pro persona,** de las acciones que implementará **a efecto de evitar el hostigamiento, la violencia y la revictimización** a las que pudiere encontrarse sujeto **V**, **y que pudiera ser un factor de riesgo en su rehabilitación; medidas que deben ser continuas y**

[129] Evidencia 22.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

periódicas hasta corroborarse que no constituyen un obstáculo a su reinserción social.

V.1.4.1 De la estancia digna y segura de V.

Como se ha establecido, al **pervivir patrones estructurales de arbitrariedad, abuso y corrupción** al interior del **CPRS** de Almoloya de Juárez *Santiaguito,* siendo el móvil de la violencia prodigada a la persona víctima, y que en la actualidad padece secuelas de las lesiones producto de la agresión sufrida el siete de marzo de dos mil veintidós; aunado a que ha sido constantemente asediado y agredido tanto física como verbalmente, la autoridad está obligada a realizar acciones contundentes y suficientes para detener o prevenir las agresiones en contra de **V**, y en general a la población penitenciaria.

En particular, **V** continúa en interacción con las personas servidoras públicas relacionadas con los hechos, toda vez que ha señalado a **SPR1**, **SPR2** y **SPR3** como participantes y copartícipe de la agresión sufrida, y a quienes actualmente la autoridad ministerial se encuentra investigando.[130]

Por lo anterior, este Organismo considera pertinente que la autoridad penitenciaria tome las medidas necesarias a fin de que **V** logre una estancia segura y digna hasta en tanto se resuelva la posibilidad de ser trasladado a otro **CPRS**, esta medida debe ser contemplada como prioritaria, pues la situación en la que se encuentra pone en riesgo su integridad física y moral.

Asimismo, por los hechos documentados y que involucra violencia estructural, la autoridad penitenciaria tiene que ejercer la obligación de investigar y clarificar los hechos.

[130] Evidencia 21.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

V.2. MEDIDAS DE NO REPETICIÓN

La **SCJN**, en interpretación de lo dispuesto por la Corte IDH, *entiende que las garantías de no repetición están dirigidas a evitar que las víctimas de violaciones a derechos humanos vuelvan a sufrir hechos victimizantes similares, lo cual alcanza un impacto más general, porque tienden a evitar que cualquier otra persona experimente hechos análogos.*[131]

Asimismo, la **Corte IDH** refiere que las autoridades prevendrán la recurrencia de violaciones a los derechos humanos y adoptarán todas las **medidas legales, administrativas** y de otra índole que sean necesarias para evitar que hechos similares vuelvan a ocurrir en el futuro, en cumplimiento de sus deberes de prevención y garantía de los derechos humanos.[132]

V.2.1. Capacitación de las personas servidoras públicas en materia de detección, atención y sanción en materia de corrupción.

En agosto de dos mil veintidós, se aprobó por el Comité Coordinador en la Cuarta Sesión Ordinaria el Programa de Implementación de la Política Estatal Anticorrupción, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" el siete de octubre siguiente, la finalidad de dicho mecanismo es realizar acciones cuyo propósito es modificar escenarios más vulnerables a hechos de corrupción, contribuyendo al mejoramiento constante del servicio público.[133]

Al respecto, destaca el eje número 5, prioridad 57, en la que se considera la creación de contenidos y diseño de capacitaciones con perspectiva de género y

---

[131] REPARACIÓN INTEGRAL ANTE VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS. INTERPRETACIÓN DE LAS INSTITUCIONES PREVISTAS EN LA LEY DE AMPARO COMO "GARANTÍAS DE NO REPETICIÓN". Primera Sala, Tesis. 1a. LV/2017 (10a.), *Semanario judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro 42, Tomo I, Mayo de 2017, Página 470, Registro digital 2014343.

[132] Corte IDH. *Caso Zambrano Vélez y otros Vs. Ecuador.* Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 4 de julio de 2007. Serie C N°. 166, disponible en: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_166_esp1.pdf.

[133] Véase: https://sesaemm.gob.mx/pea/

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

derechos humanos, orientados a sensibilizar a los servidores públicos sobre la importancia de guardar **buena conducta, ética e integridad en la toma de decisiones y en el desempeño de sus labores**, a fin de reivindicar el verdadero significado del ejercicio de la función pública,[134] premisa que esta Comisión considera debe atender la autoridad responsable, y crear canales de comunicación y colaboración interinstitucional con la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, a efecto de recibir capacitación especializada en materia de anticorrupción respecto a su prevención, detección, atención y sanción dirigida al personal penitenciario.

De lo anterior, se considera como **una medida de no repetición por excelencia**, pues tal y como lo establece la Política antes mencionada, *los programas de capacitación y actualización para las personas servidoras públicas deben ampliarse y fortalecerse, impulsando que se den condiciones para establecer el servicio profesional de carrera que garantice un mejor desempeño de la persona servidora pública, esto, como un elemento preventivo de la corrupción.*

De manera que, la autoridad responsable en conjunto con la autoridad especializada en materia de anticorrupción, realice capacitaciones de profesionalización dirigidas al personal perteneciente al **CPRS** de *Santiaguito*. Las cuales deberán hacerse extensivas, paulatinamente, a todo el sistema penitenciario, al constituir acciones sistemáticas que deben ser aplicadas en todos los Centros Penitenciarios del Estado de México.

Lo anterior, en virtud de los señalamientos internacionales ya citados en la presente Recomendación, que develan la posibilidad de una problemática de corrupción arraigada en el sistema penitenciario y, en consecuencia, de la consolidación de una política anticorrupción que permita la reinserción social.

[134] *Cfr.* https://sesaemm.gob.mx/documentos/PEA/00-inicio/00b_PEA.pdf

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

V.2.2. Capacitación de las personas servidoras públicas en materia de derechos humanos a través del uso de tecnologías interactivas con tiempos asincrónicos.

Dada la importancia de garantizar los derechos humanos de manera efectiva en el contexto penitenciario, en particular relacionadas con las personas servidoras públicas que realizan labores de custodia, es menester que las mismas refuercen sus conocimientos en materia de derechos humanos; y en particular en legalidad y seguridad jurídicas; por lo que se ofrece el uso de tecnologías interactivas con tiempos asincrónicos de este Organismo, a través de su plataforma de Promoción de Derechos.

Para alcanzar ese objetivo, la autoridad recomendada remitirá a este Organismo Constitucional Autónomo un listado con el nombre y correo electrónico de las personas servidoras públicas que realizan funciones de custodia en el Centro Penitenciario de Reinserción Social de Almoloya de Juárez, que deberán acreditar dicho curso. Recibido el listado solicitado, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México procederá a otorgar los permisos y las contraseñas correspondientes, que serán hechos del conocimiento a la autoridad recomendada, para que ésta a su vez las trasmita a las personas servidoras públicas que ingresarán a la plataforma virtual y tendrán acceso al material programático respectivo; al final del mismo, se dispondrá de una autoevaluación que responderá la persona servidora pública y que debe acreditar para que la actividad se considere completada.

Se precisa que, al ser una actividad asincrónica, **estará disponible en la red a cualquier hora, en cualquier momento, en un plazo de treinta días naturales**, a efecto de que la persona servidora pública administre su tiempo y esté en aptitud de tomarlo en el momento que estime pertinente. Se puntualiza, además, que la

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

calidad de aprobado o no aprobado, se hará del conocimiento a la persona al momento en que concluya su evaluación, sin perjuicio de que, en caso de las personas no aprobadas, podrán consultar el material y realizar la evaluación tantas veces como sea necesario.

La actividad descrita, se tendrá por cumplida a la autoridad recomendada, una vez que esta Comisión corrobore que todas las personas servidoras públicas señaladas en la lista remitida obtengan la calidad de aprobadas.

V.3. MEDIDAS DE SATISFACCIÓN

V.3.1. Perfeccionamiento de la investigación penal.

En la presente Recomendación se corroboró que por los hechos descritos se inició una carpeta de investigación con relación a la agresión sufrida por **V**, de manera que se considera pertinente la integración de la presente Recomendación a las carpetas de investigación que tengan relación con lo sucedido dentro del **CPRS** de Almoloya de Juárez, *Santiaguito,* el siete de marzo de dos mil veintidós, a fin de que se coadyuve para la determinación que sea conducente. Asimismo, la autoridad responsable integrará y perfeccionará con todas las diligencias que sean necesarias respecto a la responsabilidad que, en su caso, se determine.

Asimismo, se destaca que ante hechos que implican arbitrariedad, abuso y corrupción, se remitirán copias certificadas de la presente Recomendación a la **Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción** para que, en ejercicio de sus funciones, se avoque a la investigación de los hechos referidos en el presente asunto.

V.3.2. Inicio de investigación administrativa

En el caso, se han advertido una serie de actos y omisiones por parte del personal penitenciario; pues como se ha razonado en el presente documento, el

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

día de los hechos se llevó a cabo una sesión de Comité Técnico con la finalidad de sancionar a **V** y a **PR1**, sin embargo, ésta no debió llevarse a cabo hasta que **V** tuviera **pleno conocimiento de la situación y su salud no se encontrara en riesgo**, de modo que se dictó la sanción correspondiente para **V**, la cual fue notificada el mismo día de los hechos.[135] Este acto, como se evidenció, sucedió cuando **V** no se encontraba en una condición apropiada para atender la notificación e imponerse de un procedimiento disciplinario, lo cual implica que la autoridad penitenciaria antepuso una sanción interna a la salud de una **PPL**, lo cual debe ser analizado e investigado por el órgano sustanciador correspondiente.

Ante el incumplimiento del deber de prevenir, este Organismo, en atención a la obligación de investigar vulneraciones a derechos humanos, con base en las conductas detectadas, acorde a lo dispuesto por la Constitución Federal en el artículo primero, párrafo tercero, advierte que el Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, debe investigar la presunta **responsabilidad administrativa** que pudiera resultar a las personas servidoras públicas involucradas tanto en funciones de custodia, como los intervinientes en el procedimiento disciplinario de **V**.

En consecuencia, este Organismo solicitará se agregue la presente resolución al expediente que se forme por el Órgano Interno de Control, a fin de ser considerada dentro de su sustanciación.

Lo anterior, en cumplimiento a la obligación de denunciar que en materia penal y administrativa establecen los numerales 222 del Código Nacional de Procedimientos Penales y 50, fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.

[135] Evidencia 7.2.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Con base en lo expuesto y fundado, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, formula las siguientes:

VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA. Por cuanto hace al apartado **V.1.** relativo a la **reparación a la víctima directa y víctimas indirectas de vulneraciones a derechos humanos**, la autoridad recomendada remitirá a este Organismo **en un lapso que no exceda de quince días a partir de la aceptación de la presente Recomendación**, constancias de las siguientes documentales:

a) Correspondiente al apartado **V.1.1.** sobre la **Atención psicológica o psiquiátrica**, la autoridad recomendada deberá documentar y enviar a este Organismo lo siguiente:

1. El consentimiento o negativa de **V**, así como de **VI1**, **VI2**, **VI3**, **VI4** y **VI5**, para recibir la atención que requiera cada caso en específico; y,
2. Las documentales propias del inicio de las sesiones de la atención brindada a aquellas personas que hayan accedido a recibirla.

b) Respecto al apartado **V.1.2.** referente **a la atención médica especializada**, la autoridad penitenciaria deberá documentar la realización del estudio médico integral, la debida atención especializada que requiera **V**, el tratamiento prescrito para las afectaciones que presente, así como el alta médica conducente.

Además, la autoridad responsable, hará del conocimiento los resultados y el tratamiento necesario derivado de las afectaciones de **V**, de manera detallada al Juez de Ejecución, como se establece el artículo 15 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, la cual dispone en su fracción X lo siguiente:

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Presentar al Juez de Ejecución el diagnóstico médico especializado en el que se determine el padecimiento físico o mental, crónico, continuo, irreversible y con tratamiento asilar que presente la persona privada de la libertad, **con el propósito de abrir la vía incidental tendiente a la modificación de la ejecución de la pena por la causal que corresponda y en los términos previstos por la legislación aplicable**.

c) En lo relativo al inciso **V.1.3.** de la **Inscripción en el Registro Estatal de Víctimas**, este Organismo requiere, el documento que compruebe que se llevó a cabo la inscripción respectiva, en el Registro Estatal de Víctimas de **V**, así como de **VI1**, **VI2**, **VI3**, **VI4** y **VI5**.

d) Por cuanto hace a los puntos **V.1.4.** sobre el **traslado de V a un CPRS diverso** y **V.1.4.1 de la estancia digna y segura de V**, la autoridad deberá documentar de qué manera se realizó la valoración sobre la viabilidad del traslado de **V, y se contemplen las opciones de CPRS que V ha manifestado son viables para él;**[136] **además, la autoridad deberá realizar las gestiones y dar todas las facilidades que requiera la persona que represente jurídicamente a V, ya sea pública o privada para la solicitud de traslado de la víctima.**

En caso de que **V** no acepte o se encuentre conforme con las propuestas de traslado, la autoridad responsable, deberá presentar una **propuesta alternativa** que contemple la estancia actual donde se encuentra **V** con la finalidad de brindar mayor seguridad física y emocional para que los actos de amenaza y hostigamiento cesen.

Dicha medida tendrá seguimiento personal por parte del personal de este Organismo, con la finalidad de conocer las condiciones en las que se encuentre **V** y si el hostigamiento ha cesado; no obstante, la autoridad penitenciaria tiene la obligación de informar todos los pormenores de la realización de la medida

[136] Evidencia 20.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

descrita, la cual se deberá realizar de manera **urgente** y se procure la integridad física y emocional de **V**.

Además, en lo que respecta al inciso **V.1.4.1.** sobre la **estancia digna y segura de V**, es menester para este Organismo que la autoridad responsable realice las acciones necesarias para que **V** logre una estancia segura y digna hasta en tanto se resuelva la posibilidad de ser trasladado a otro **CPRS**, esta medida, al igual que su traslado debe ser contemplada como prioritaria.

SEGUNDA. Por cuanto hace al inciso **V.2.** denominado **Medidas de no repetición**, se consideran documentales pertinentes para el cumplimiento de esta Recomendación:

a) En lo referente a la **Capacitación de las personas servidoras públicas en materia de detección, atención y sanción en materia de corrupción** desarrollada en el inciso **V.2.1.**, la autoridad responsable remitirá información donde se corrobore que la medida descrita en el punto en cuestión fue atendida, para lo cual se requiere como documento probatorio la remisión de **las solicitudes realizadas a la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción**, bajo los términos descritos en la acción transformadora en cuestión. Además, todos aquellos medios de convicción respecto la capacitación y la participación del personal penitenciario, entre los que destaque el personal de custodia.

b) Atinente a la **Capacitación de las personas servidoras públicas en materia de derechos humanos a través del uso de tecnologías interactivas con tiempos asincrónicos**, contenida en el inciso **V.2.2.**, y en aras de garantizar los derechos humanos de manera efectiva en el contexto penitenciario, relacionadas con las funciones de personas servidoras públicas que realizan labores de custodia, es menester que los mismos

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

refuercen sus conocimientos en materia de derechos humanos; en particular en legalidad y seguridad jurídicas; por lo que se ofrece el uso de tecnologías interactivas con tiempos asincrónicos de este Organismo, a través de su plataforma de Promoción de Derechos.

Para alcanzar ese objetivo, la autoridad recomendada remitirá a este Organismo Constitucional Autónomo un listado con el nombre y correo electrónico de las personas servidoras públicas que realizan funciones de custodia en el Centro Penitenciario de Reinserción Social de Almoloya de Juárez que deberán acreditar dicho curso. Recibido el listado correspondiente, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México procederá a otorgar los permisos y contraseñas correspondientes, que serán hechos del conocimiento a la autoridad recomendada, para que ésta a su vez las trasmita a las personas servidoras públicas que ingresarán a la plataforma virtual y tendrán acceso al material programático respectivo; al final del mismo, se dispondrá de una autoevaluación que responderá la persona servidora pública y que debe acreditar para que la actividad se considere completada.

Se precisa que, al ser una actividad asincrónica, estará disponible en la red a cualquier hora, en cualquier momento, en un plazo de treinta días naturales, a efecto de que la persona servidora pública administre su tiempo y esté en aptitud de tomarlo en el momento que estime pertinente. Se puntualiza, además, que la calidad de aprobado o no aprobado, se hará del conocimiento a la persona al momento en que concluya su evaluación, sin perjuicio de que, en caso de las personas no aprobadas, podrán consultar el material y realizar la evaluación tantas veces como sea necesario.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

La actividad descrita, se tendrá por cumplida a la autoridad recomendada, una vez que esta Comisión corrobore que todas las personas servidoras públicas señaladas en la lista remitida obtengan la calidad de aprobadas.

TERCERA. Por lo que respecta al inciso **V.3** de las **medidas de satisfacción**, la autoridad responsable deberá atender los incisos que corresponden a esta medida de la manera que sigue:

a) Sobre el inciso **V.3.1** del **perfeccionamiento de la investigación penal**, este Organismo, instruye a la Unidad Jurídica y Consultiva, se dé la vista correspondiente del presente documento al **Ministerio Público de Zinacantepec**, que integra la carpeta de investigación respecto a los hechos motivos de Recomendación, para que esta determinación sea considerada dentro de su integración.

b) De igual manera, a través del mismo conducto, se dará vista mediante copias certificadas de la presente Recomendación a la **Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción** para que se avoque a la investigación de los hechos referidos en el presente asunto.

c) En lo que refiere al inciso **V.3.2.** del **inicio de investigación administrativa**, se instruye a la Unidad Jurídica y Consultiva, dé vista al Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, para que dentro de sus facultades investigue la presunta responsabilidad administrativa que pudiera resultar a las personas servidoras públicas involucradas tanto en funciones de custodia, como los intervinientes en el procedimiento disciplinario de **V**, y se entregue copia certificada de la presente resolución, misma que deberá formar parte de la investigación iniciada.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

Es importante establecer que cada uno de los **trámites, las acciones y las medidas contenidas en la presente Recomendación, así como el seguimiento respectivo, constituyen una responsabilidad de la autoridad recomendada (DGPRS)**, que asumirá en función de las obligaciones y los deberes contenidos en el artículo primero, párrafo tercero de la **CPEUM**, así como el artículo 5, párrafo tercero de la Constitución de la entidad.[137]

Asimismo, una vez aceptada la presente resolución, con fundamento en el artículo 16 Bis del Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, esta Comisión estará en aptitud de comprobar el correcto cumplimiento de la presente Recomendación, para lo cual podrá realizar en cualquier momento **visitas o requerimientos de información** respecto a la implementación y/o continuidad de las medidas antes planteadas; lo anterior, con el ánimo de **evidenciar que las acciones transformadoras planteadas** en esta Recomendación han logrado su objetivo y se han realizado de manera integral por la autoridad recomendada, con enfoque de derechos humanos, enfoque diferencial e interseccionalidad y han **colmado los reclamos legítimos de las víctimas de vulneraciones a derechos humanos**.

Las Recomendaciones emitidas por este Organismo, acorde a lo señalado por el artículo 16 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, tienen el **carácter de públicas** y se emiten con el propósito fundamental de contribuir a que las personas servidoras públicas de la entidad y de los municipios se apeguen a lo prescrito por la ley.

---

[137] **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
[...]
Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley. [...]

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

La publicidad de esta resolución, en términos de Ley, **constituye una medida de satisfacción** a favor del grupo en situación de vulnerabilidad que la motiva, que son las personas en el contexto penitenciario; encontrándose en **versión pública** en la página institucional de esta Comisión, conforme al artículo 100 del Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.

Para efecto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 105 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México,[138] me permito solicitar que su respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación, **la cual no es delegable**, se informe a este Organismo **dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación**.

Asimismo, las pruebas correspondientes a la acreditación del cumplimiento del presente documento, independiente de los términos ya señalados en los respectivos puntos recomendatorios, se harán llegar dentro de los **quince días hábiles siguientes a la fecha en la que haya concluido el plazo para informar sobre su aceptación**.

Es pertinente expresar que en términos de lo dispuesto en el numeral 109 de la citada Ley, **cuando una Recomendación no sea aceptada o cumplida, por las autoridades o personas servidoras públicas, éstos deben fundar, motivar y hacer pública su negativa**; además, **la Legislatura** del Estado a petición de la Comisión, **podrá solicitar su comparecencia** a efecto de que justifique su negativa u omisión.

[138] **Artículo 105.-** Una vez recibida la Recomendación la autoridad o el servidor público responsable, deberá informar dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación, si acepta dicha Recomendación y en quince días hábiles adicionales entregar, en su caso, las pruebas que demuestren su cumplimiento. La rendición del informe sobre la aceptación o no de la Recomendación, **no podrá ser delegada**. Última reforma publicada en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado Libre y Soberano de México el 15 de junio de 2016, que entró en vigor el 27 de julio de 2016.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000

En términos del artículo 107 de la precitada Ley, una vez aceptada la Recomendación, las autoridades o personas servidoras públicas **están obligadas a cumplirla en sus términos y a dar publicidad a las acciones llevadas a cabo**. Dicha circunstancia podrá ser verificada por esta Comisión.

No omito comentar que este Organismo Público Autónomo tiene la obligación de incluir en los informes que presenta a los tres Poderes del Estado de México, las Recomendaciones que se hubiesen formulado y que además serán difundidas para conocimiento de la sociedad.

ATENTAMENTE

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MÉXICO
PRESIDENCIA

MTRA. EN D. MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MÉXICO

Esta hoja corresponde a la parte final de la **Recomendación 08/2023**, emitida el veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, por la Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Conste.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México
Av. Nicolás San Juan No. 113, Col. Ex Rancho Cuauhtémoc
C.P. 50010, Toluca, México
Teléfono: 722 236 0560 / 800 999 4000