[redacted]

MÉXICO

xico".

RECOMENDACIÓN 8/2021

EXPEDIENTE: CODHEM/NEZA/490/2020

[redacted]

A LOS DERECHOS DE ÍDICA, LEGALIDAD, ACCESO A VIOLABILIDAD DEL DOMICILIO E V1, V2 y V3.

éxico; 8 de noviembre de 2021

[redacted]

LIC. ALEJANDRO JAIME GÓMEZ SÁNCHEZ
FISCAL GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO

C. JUAN HUGO DE LA ROSA GARCÍA
PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL DE NEZAHUALCÓYOTL, MÉXICO

Distinguidos Fiscal y Presidente Municipal:

1. Esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos: 1°, párrafos primero, segundo y tercero, 16, párrafo cuarto y 102, apartado B, párrafos primero, segundo, tercero y quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, 13, fracciones I, III y VIII, 28, fracción XIV, 99 fracción III, 100, 103 y 104 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, así como 2 y 38 de su Reglamento Interno, ha examinado los hechos y pruebas del expediente **CODHEM/NEZA/490/2020**, relacionados con las violaciones a derechos humanos en agravio de **V1**, **V2** y **V3.**

2. Con el propósito de proteger la identidad de las personas que intervinieron en los hechos y evitar que sus nombres y datos personales sean divulgados, se omitirá su publicidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4°, párrafo segundo, de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México; artículos 3, fracciones XX, XXIV, 91 y 140, fracciones VIII y X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, además de los diversos

29, 32 y 33 de la Ley de Protección de Datos Personales en posesión de sujetos obligados del Estado de México. Dicha información se pondrá en conocimiento de las autoridades recomendadas, a través de un listado en el que se describe el significado de las claves utilizadas, previo compromiso de que aquéllas dicten las medidas de protección correspondientes.

3. De igual manera, para una mejor comprensión de la presente Recomendación se inserta un glosario con las principales claves utilizadas para personas y expedientes:

Clave	Significado
V1	Víctima 1
V2	Víctima 2
V3	Víctima 3
SPR1	Servidor Público Responsable 1
SPR2	Servidor Público Responsable 2
SPR3	Servidor Público Responsable 3
SPR4	Servidor Público Responsable 4
SPR5	Servidor Público Responsable 5
SPR6	Servidor Público Responsable 6
SPR7	Servidor Público Responsable 7
SPR8	Servidor Público Responsable 8
SPR9	Servidor Público Responsable 9
SPR10	Servidor Público Responsable 10
SPR11	Servidor Público Responsable 11
SPR12	Servidor Público Responsable 12
SPR13	Servidor Público Responsable 13
SPR14	Servidor Público Responsable 14
PR1	Persona Relacionada 1
PR2	Persona Relacionada 2
PR3	Persona Relacionada 3
PR4	Persona Relacionada 4
SP1	Servidor Público Relacionado 1
SP2	Servidor Público Relacionado 2

SP3	Servidor Público Relacionado 3
SP4	Servidor Público Relacionado 4
SP5	Servidor Público Relacionado 5
SP6	Servidor Público Relacionado 6
SP7	Servidor Público Relacionado 7
SP8	Servidor Público Relacionado 8
SP9	Servidor Público Relacionado 9
SP10	Servidor Público Relacionado 10
SP11	Servidor Público Relacionado 11
SP12	Servidor Público Relacionado 12
SP13	Servidor Público Relacionado 13

4. En el presente documento se hace referencia, en reiteradas ocasiones, a distintas dependencias, instancias de gobierno y cargos de personas servidoras públicas, por lo que *a continuación, se presenta un cuadro con siglas, acrónimos y abreviaturas* utilizadas para facilitar la lectura y evitar su constante repetición:

Institución	Acrónimo
FGJEM	Fiscalía General de Justicia del Estado de México
AMP	Agente del Ministerio Público
GTO	Grupo Táctico Operativo
FECC	Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción

I. HECHOS

5. Se impone precisar que si bien en fecha primero de septiembre de dos mil veinte, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México recibió la queja de **V1,** por presuntas violaciones a sus derechos humanos acaecidos en fechas treinta y uno de enero y diez de febrero, ambos de dos mil veinte; cierto es también que dicha queja fue complementada en la medida en que **V1** y **V2** aportaron más información a través de diversas declaraciones realizadas con posterioridad a la presentación del escrito de queja; en tales circunstancias, partiendo del principio de acceso a la justicia como un principio básico del Estado de Derecho a través del cual las personas pueden hacer oír su voz, ejercer sus derechos y hacer frente a la discriminación es por lo que

conviene hacer una narrativa cronológica de los hechos, a efecto de tener una mejor comprensión de los mismos y determinar la violación a derechos humanos, de tal suerte resulta que tales hechos se pueden agrupar esencialmente en tres momentos principales, a saber:

HECHO I

El diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, al circular en su vehículo el quejoso y agraviado **V1** en Nezahualcóyotl, México, fue interceptado por dos agentes de la policía de investigación (**SPR1** y **SPR2**), que viajaban en un vehículo oficial, quienes le exigieron que detuviera la marcha de su automóvil. **V1** solicitó auxilio a dos elementos de la Policía Municipal de Nezahualcóyotl, **SPR3** y **SPR4**, manifestando de manera expresa, a través de acta circunstanciada de data dieciséis de febrero de dos mil veinte, que:

En relación a los hechos suscitados el día diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve [...] lo cierto es que el elemento municipal [...] **SPR4** fue testigo de cómo [...] **SPR1** me arrebató mi celular llevándoselo hacia el *Charger* negro (vehículo de la FGJEM) asimismo presenció cuando [...] **SPR1** me lo regresó roto, en ningún momento me justificaron el por qué me pidieron (**SPR1**, **SPR2** y **PR1**) que me detuviera, en cuanto a las placas de mi vehículo en ese momento no las traía, porque no tenía mucho tiempo que me las habían entregado, aunado a que no utilizaba el vehículo por el problema que tengo en la columna [...] el motivo de que ya no se haya presentado la denuncia fue porque **una vez que solicité se les asegurara** (a **SPR1**, **SPR2** y **PR1**) **fuimos trasladados a las oficinas de la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl**, [...] llegamos aproximadamente a las dieciocho horas con treinta minutos, ahí hablé con el Comandante [...] (**SPR5**) **quien me pidió la atención para que no se levantara acta contra** [...] (**SPR1**, **SPR2** y **PR1**), yo le dije que no, y por qué nos habían trasladado a dichas oficinas si teníamos que ir al Ministerio Público, en ese momento también se encontraba el Subdirector (de la Policía Municipal de Nezahualcóyotl) (**SPR6**) quien dijo que entonces nos trasladáramos a la Fiscalía de Combate a la Corrupción de Nezahualcóyotl, porque de lo contrario los tiempos ya no nos darían, después de aproximadamente treinta minutos que tuvieron detenidos en dichas oficinas a [...](**SPR1**, **SPR2** y **PR1**) nos dirigimos hacia la Fiscalía de Combate a la

> Corrupción de Nezahualcóyotl [...] llegamos aproximadamente a las diecinueve horas con treinta minutos, quedándome junto con mi esposa [...] (**V1**) -quien también estuvo presente en la reunión con el Comandante [...] (**SPR5**) y el Subdirector [...] (**SPR6**)-, afuera de las instalaciones de la Fiscalía de Combate a la Corrupción, a dicho lugar ingresaron sólo los policías municipales [...] (**SPR3** y **SPR4**) y personal del jurídico de la Dirección de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl, así como el Comandante [...] (**SPR6**), estuvimos afuera alrededor de tres a cuatro horas, al final el Comandante [...] (**SPR6**) salió y me dijo que esto ya era un relajo, que estaban pidiéndole al Comandante [...] (**SPR5**) que se presentara para fincarles responsabilidad por haberse llevado a los policías ministeriales a sus oficinas, a lo cual me comentó el Comandante [...] (**SPR6**) que prefería pagarme el teléfono él, para evitar más problemas a su jefe y a él. Le comenté que no iba a hacer ningún trato con la Fiscalía de algún pago, que si quería me repusiera mi celular y le entregaba el roto [...] después de aproximadamente una hora me entregó un celular con las mismas características y lo acepté, el Comandante me prometió que hablaría con su jefe para que yo no tuviera ningún problema con las amenazas de muerte que me hizo el Comandante de la Policía Ministerial [...] (**SPR1**) y que no iba a tener ningún problema. Aproximadamente a las doce de la noche nos retiramos de las afueras de la Fiscalía de Combate a la Corrupción de Nezahualcóyotl, durante las aproximadamente cuatro horas que estuvimos esperando afuera de la Fiscalía llegaron varios policías municipales quienes me amenazaron que le bajara de huevos, que me iban a romper mi puta madre y que no me la iba a acabar, que porque el Comandante [...] (**SPR1**) era Coordinador de Recuperación de Vehículos de la Fiscalía [...]

Por su parte **V2**, con relación a los mismos hechos, mediante acta de la misma fecha, expresó:

> El diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve aproximadamente a las diecisiete horas con treinta minutos, recibo una llamada telefónica de mi esposo [...] (**V**) quien me dice que está en una calle sobre la avenida [...] a la altura de una lavandería y una casa de empeño, me dice que tome un taxi y que vaya para allá, que lo quiso detener violentamente un vehículo con armas, pero que ya había pedido el auxilio de la Policía Municipal. Llego al lugar con mi esposo y de ahí **policías municipales de Nezahualcóyotl** [...] (**SPR4** y **SPR3**) **nos llevan a las instalaciones de la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl, donde nos tienen en**

espera, en el estacionamiento de las oficinas, junto con tres personas que decían ser policías ministeriales [...] (**SPR1**, **SPR2** y **PR1**), quienes habían cerrado el paso a mi esposo y amenazado con sus armas, mismos que estaban adentro de las patrullas municipales. Después nos dicen que subamos a las oficinas del Director de Seguridad Ciudadana, dentro de la oficina estaban [...] (**SPR5** y **SPR6**) *así como varios policías municipales* y policías ministeriales; le dijo el Comandante [...] (**SPR5**) a mi esposo que no hiciera nada en contra de los policías ministeriales, ya que eran compañeros y que les habían pedido el favor para dejar así las cosas, a lo que mi esposo le dijo que no, que ellos habían actuado mal y que le habían robado su celular en presencia de los policías municipales, de lo cual tenemos videos en donde el policía [...](**SPR1**) trae en sus manos el celular de mi esposo y que además la tercera persona no era policía y había intentado darse a la fuga, por lo que el policía [...] (**SPR4**) se percibe en el video tuvo que ir por él, y que habían abusado totalmente de su autoridad y amenazado de muerte; por lo que dice el Comandante [...] (**SPR6**) "pues entonces vámonos a la Fiscalía porque si no, no van a cuadrar los tiempos". Al bajar de las oficinas se acercan dos personas a nosotros y le dicen a mi esposo que no haga nada, porque uno de ellos es Coordinador y se metería en asuntos muy fuertes. Mi esposo y yo nos vamos a nuestro vehículo en espera de los elementos policiales. Cuando llegamos a la Fiscalía de Combate a la Corrupción en Nezahualcóyotl, nos dejan afuera en espera de levantar el acta por abuso de autoridad, amenazas de muerte, usurpación de funciones de la persona que no era policía, y tentativa de robo; estuvimos alrededor de tres o cuatro horas afuera de la Fiscalía rodeados de policías municipales y ministeriales, acercándoseles en varias ocasiones personas masculinos, por lo que yo empiezo a grabar a uno donde dice que no haga nada y que aunque yo esté grabando se metería en problemas, también escuché cuando el Comandante [...] (**SPR6**) le dijo a mi esposo que le haría el pago del celular que le habían roto al momento de robárselo, que el Ministerio Público ya no le aceptaría levantar el acta porque ya habían pasado muchas horas, a lo cual no acepta mi esposo y le dice que solamente se lo reponga, el Comandante dijo que él personalmente se encargaría de hablar con su jefe [...] (**SPR5** y otra persona) para que estos policías no hicieran más en contra de nosotros por las amenazas de muerte y que se lo cargaría su puta madre por haberse metido con ellos. Alrededor de casi media noche el Comandante [...] (**SPR6**) le hizo entrega de la reposición del celular a mi esposo y nos retiramos a nuestro domicilio.

HECHO II

El treinta de noviembre de dos mil diecinueve, el Agente del Ministerio Público **SPR7** inició la carpeta de investigación **NIC:** [redacted] **NUC:** [redacted] nte la denuncia de **PR2**, en contra de **V1** por el delito de robo con violencia, hechos que ocurrieron en el municipio de Nezahualcóyotl.

El treinta de diciembre de dos mil diecinueve, el Juez de Control Especializado en Cateos y Órdenes de Aprehensión en Línea libró orden de aprehensión en contra de **V1** por la indagatoria referida en el párrafo que antecede, misma que fue cumplimentada el treinta de enero de dos mil veinte. Así, **V1** fue puesto a disposición del Juez de Control del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, México, en la causa de contro[redacted].

Sobre el particular **V1** refirió en su queja de primero de septiembre de dos mil veinte que: El 31 de enero de 2020, aproximadamente a las 08:00 horas, fui detenido por agentes de investigación del grupo de aprehensiones de Nezahualcóyotl, supuestamente porque yo me vi involucrado en el delito de robo, por la cantidad de $10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) e ingresado al Centro Penitenciario y de Reinserción Social de Neza-Bordo Xochiaca, previa representación legal [...] se acreditó mi inocencia y una discapacidad que tengo al cien por ciento, por lo que no pude haber realizado dicho delito, [...].

El cuatro de febrero de dos mil veinte el órgano jurisdiccional dictó auto de no vinculación a proceso a favor de **V1** en la causa de control referida con antelación, sin embargo como se expondrá más adelante lo significativo de este hecho estriba en que derivado de las investigaciones llevadas a cabo por personal adscrito a esta Defensoría de Habitantes, la carpeta de investigación **NIC:** [redacted] **NUC:** se presume falsa en grado preponderante o superior.

HECHO III

El diez de febrero de dos mil veinte, a decir de **V1**, [...]al ingresar en mi vehículo particular a mi domicilio ubicado en [...] La Paz, dos Agentes de investigación (**SPR8** y **SPR9**), los cuales están adscritos al Grupo Especial de Operaciones Tácticas de la Fiscalía General de Justicia de Tecámac, ingresaron a mi domicilio sin mi autorización, esto lo hicieron cortando cartucho, yo percibí que tenían intensiones de privarme de la vida o de secuestrarme, pero como en ese momento mi esposa, [...] (**V2**) iba conmigo, de inmediato les exigió que se salieran de nuestro domicilio; por lo que *también la encañonaron, así como a mi menor hijo* (**V3**), y *posteriormente* a mí, diciéndoles: "ya se los cargo su puta madre" [...].

Mientras los agentes de investigación adscritos al Grupo Especial de Operaciones Tácticas de la Fiscalía General de Justicia de Tecámac, de nombres [...] (**SPR8** y **SPR9**) nos tenían encañonados, iba pasando frente a mi domicilio una unidad oficial número 24114 de la policía estatal del Estado de México, al mando del policía segundo [...] (**SP12**), acompañado de [...] (**SP13**), a quienes se les solicitó el apoyo a fin de que realizar la detención, así como la puesta a disposición ante el Ministerio Público; toda vez, que no contaban con oficio de investigación.

Una hora treinta minutos más tarde, los policías estatales, les solicitaron en diversas ocasiones, les mostrarán el oficio de investigación a los agentes de investigación, sin que estos realizaran lo propio, para posteriormente los de investigación se bajaron de su vehículo particular, y se subieron a la unidad estatal oficial número 24114, con todo y sus armas de fuego, y fueron presentados ante el Agente del Ministerio Público de La Paz, al llegar ahí, la licenciada [...] (**SPR10**), titular del Primer Turno, con quien me entrevisté y de manera inmediata y prepotente me respondió: "No puedo detener a los policías ministeriales porque están trabajando" al respecto le contesté, qué cuál era el oficio de investigación o el oficio de trabajo, y refirió: "No lo tienen pero se lo van a mandar por Whats app, retírese, no puedo levantar ningún acta, los señores están trabajando" [...].

Es importante mencionar, que los agentes de investigación [...] (**SPR8** y **SPR9**) en todo momento estuvieron presentes en la oficina de la licenciada [...] (**SPR10**) tratando de intimidarme; también quiero referir, que la licenciada [...] (**SPR10**) en ningún momento me otorgó el trato de víctima.

Minutos más tarde, y ya estando en la explanada y/entrada del Centro de Atención Ciudadana de La Paz, el policía segundo [...] (**SP12**) se acercó a mí y me dijo: "No puedo hacer la puesta a disposición porque va a ser un pedote para mí, hazla por internet" de inmediato le comenté, que él tenía que hacer su trabajo, porque los ministeriales no traían oficio, no iban en vehículo oficial, entonces el policía estatal [...] (**SP12**) contestó: "No lo voy a hacer".

Minutos después, llegaron dos de mis abogados privados, e iniciamos dos pre-denuncias vía internet, la primera fue por el abuso de autoridad, tentativa de homicidio, tentativa de robo de vehículo, y el ataque peligroso, está en contra de los agentes de investigación [...] (**SPR8** y **SPR9**) y la licenciada [...] (**SPR10**) [...].

Y la segunda pre-denuncia que inicié vía electrónica, ante la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, está relacionada con la omisión de los policías estatales al no hacer la puesta a disposición [...] de las dos pre-denuncias que presenté vía electrónica [...] fueron acumuladas, y remitidas a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en Nezahualcóyotl, ya la ratifiqué para el trámite correspondiente.

Todo esto, sucedió en 10 de febrero de 2020, pero alrededor de las 23:00 horas, el licenciado [...] (**SPR11**) Agente del Ministerio Público adscrito al Centro de Atención Ciudadana de La Paz, nos comentó, a mis abogados y a mí, que nos iniciaría la denuncia por lo ocurrido en mi agravio, generándose la Carpeta de Investigación [redacted] NIC: [redacted], pero a pesar de que los agentes de investigación estuvieron dentro del Centro de Atención Ciudadana La Paz, el ministerio público no inició la carpeta de investigación con detenido, por lo que los servidores públicos se retiraron en sus vehículos particulares y sin problema, e incluso sin mostrar el supuesto oficio de investigación, que debieron presentar.

Y supuestamente ese mismo día, el licenciado [...] (**SPR11**) [...] remitió desglose al Licenciado [...] (**SPR14**) [...] Agente del Ministerio Público adscrito a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en Nezahualcóyotl [...] (de la carpeta de investigación líneas antes precisada)

por el delito de Abuso de Autoridad, en contra de Agentes de investigación [...] (**SPR8** y **SPR9**) supuestamente en esta carpeta de investigación, están actuando; y el Licenciado [...] (**SPR14**), en todo momento refiere que los agentes de investigación estaban trabajando, y **no ha realizado las acciones necesarias para judicializar la carpeta y que el órgano Jurisdiccional determine al respecto. Mi petición es que [...] (SPR14) [...] realice las acciones correspondientes para judicializar la Carpeta de Investigación [...] (antes especificada).**[1]
[lo resaltado no es de origen]

Por su parte **V2** *manifestó, con relación a los hechos acaecidos el* **diez de febrero de dos mil veinte**, que:

[...] alrededor de las seis de la tarde venía con mi esposo de una audiencia que habíamos asistido a Cuautitlán, al llegar a nuestro domicilio y bajar algunas cosas, nos dirigíamos a guardar nuestro vehículo, por lo que mi esposo (**V**) al dar vuelta a la derecha en calle [...] a una cuadra más me dice mi esposo que nos viene siguiendo un vehículo, por lo que le damos vuelta a varias cuadras alrededor de la manzana, para asegurarnos que venían siguiéndonos a nosotros, en eso mi esposo acelera y el vehículo intenta alcanzarnos gritándole a mi esposo: "párate hijo de tu puta madre", nos sacan las armas y nos avientan el vehículo, mi esposo me pide que le llame a mi hijo para que nos abra la puerta, en la esquina de nuestro domicilio mi esposo frena un poco, saca la mano y ellos le vuelven a decir: "te va a cargar tu puta madre", cuando vemos que mi hijo abre el zaguán mi esposo vuelve a acelerar y se introduce al garaje, en lo que estos señores se estacionan afuera de la casa y cuando mi hijo intenta cerrar el zaguán nos damos cuenta que entran con las armas en la mano encañonando a mi hijo, el cual se echa a correr asustado, yo me dirijo a la puerta a cerrar y empiezan a decirnos: "se los va a cargar su puta madre", le dicen a mi esposo que se salga, apuntándole y cortando cartucho, a lo que le digo a mi esposo que se meta, porque ellos estaban adentro del garaje, cinco metros dentro, lo cual podemos demostrar con un video, ya que la casa cuenta con circuito cerrado en el exterior e interior; yo me acerco a ellos pidiéndoles que se salgan, que no tienen derecho a estar dentro de mi domicilio, siendo que la persona que ahora sé responde al nombre de [...] (**SPR9**) me apunta con el arma en el estómago, estando yo embarazada, diciéndome: "te va a cargar tu puta

[1] Manuscrito que ocupa las fojas 2 a 6 del sumario.

madre, culera", mientras que la persona que ahora sé, responde al nombre de [...] (**SPR8**) sostiene la puerta para impedir cerrarla, acercándome a ellos para cerrar el zaguán, a lo que [...] (**SPR9**) me jala la hoja del zaguán y me dice que no sea puto mi esposo, que no se esconda detrás de mí y que nos va a cargar su puta madre a los dos. En eso me doy cuenta que viene una patrulla de la policía estatal, que iba pasando [...] el número es 24114, a lo que me acerco a la ventanilla del lado derecho con una policía femenino de nombre [...] (**SP13**) y el policía [...] (**SP12**), a los que les refiero que hay dos personas con armas de fuego de mi domicilio, amenazándonos de muerte a mi hijo, a mi esposo y a mí, a lo que ellos (**SPR8** y **SPR9**) se salen del garaje cuando ven que yo estoy con la policía estatal y empiezan a sacar fotografías de adentro y fuera de mi domicilio, ninguno de los dos traían alguna credencial o habían mencionado ser policías, a lo que no sabíamos si intentaban llevarse secuestrado a mi esposo o matarlo, los policías estatales burlonamente me dicen "permítame señora que me estacione", a lo cual les digo que se apuren porque las personas con el arma de fuego ya se habían subido a su vehículo e intentaron encenderlo para darse a la fuga, los policías estatales se acercan a la ventanilla del vehículo Vento, color azul, sin placas visibles, en el que iban [...] (**SPR8** y **SPR9**). Empiezo a grabar video con mi celular de todo lo que estaba sucediendo con los policías estatales, de las personas y el vehículo en el que iban estas personas amenazándonos, del momento en que estas personas se identifican como policías ministeriales, video del cual presentaremos posteriormente, a lo que les digo a los policías estatales que los lleven al Ministerio Público, estuvimos alrededor de una hora afuera del domicilio, empiezan a llegar más patrullas de la Policía Municipal de La Paz, vecinos, e hice que un camión de la basura que pasaba y un vehículo de un vecino les bloquearan el paso a [...] (**SPR8** y **SPR9**) porque ya se querían dar a la fuga, una vecina me dice que ella escuchó y vio cuando las personas del vehículo Vento nos amenazaron con las armas y se metieron adentro de nuestro domicilio, que ella sería nuestro testigo y dos familiares más. En ningún momento la policía estatal nos brindó el apoyo como debía ser, no los desarmaron. La policía [...] (**SP13**) me grita que me calme y que la deje hacer su trabajo, los suben a la patrulla 24114 [...] (**SPR8** y **SPR9**) armados, poniendo en peligro a toda la gente [...] un elemento de la Policía Municipal de La Paz se lleva el vehículo Vento. Mi esposo, yo y mis testigos nos trasladamos en nuestro vehículo particular al Ministerio Público de Los Reyes, La Paz, alrededor de las diecinueve horas a levantar la denuncia, cuando llegamos al Ministerio Público ingresan los policías estatales con las

dos personas detenidas armadas. Mi esposo y yo al querer levantar la denuncia nos pasan a la oficina de la titular que ahora sé su nombre es [...] (**SPR10**) a lo que apagan la luz de la oficina -yo en la puerta escuchando-, le dicen a mi esposo que qué es lo que quiere, mi esposo le comenta los hechos [...] la licenciada (**SPR10**) sólo le dijo que ella sólo sabía que los compañeros sólo estaban haciendo su trabajo, mi esposo le comenta que en ningún momento mostraron ningún oficio, papel o documento donde les autorizara a perseguirlo, amenazarlo, apuntarnos con el arma, ni mucho menos ingresar al domicilio, a lo que ella le grita y le dice que tienen un oficio, que en un momento se lo enviarían a ella vía *Whatsapp* mi esposo le dice que eso no es posible, que si traían un oficio lo tenían que mostrar físicamente a la policía estatal, y que entonces por qué los habían detenido y presentado al Ministerio Público. A lo que estas dos personas [...] (**SPR8** y **SPR9**) estaban al lado de mí, en la puerta, escuchando, tratando de intimidar [...] riéndose, por lo que la licenciada [...] (**SPR10**) le dice a mi esposo que se salga, al molestarse de lo que le estábamos pidiendo, que actuara como tenía que ser, que no los encubriera. Después vuelven a llamar a mi esposo y a mí me impiden el paso, empiezan a llegar varias personas con gafetes de la Policía Ministerial, a los cuales sí dejaron ingresar a la oficina. Después de unos treinta minutos le levantan la denuncia a mi esposo, el Ministerio Público [...] (**SPR11**) por los hechos sucedidos, a lo cual mi esposo le narra y el licenciado sólo levanta por abuso de autoridad, omitiendo todos los demás delitos [...] alrededor de las veintitrés horas con treinta minutos nos retiramos del lugar. Después nos enteramos que al irnos dejaron ir a [...] (**SPR8** y **SPR9**), así como el vehículo en el que iban [...] asimismo, el licenciado [...] (**SPR14**) giró mal los oficios para que se brindara la atención psicológica a mí, a mi esposo y a mi hijo, además, al momento de rendir mi declaración con el licenciado [...] (**SPR14**) en relación a los hechos del diez de febrero de dos mil veinte, cambiaba las palabras y descripciones que yo proporcionaba, diciendo que yo tenía la culpa, que yo se lo había dicho así, por lo que le pedí que la corrigiera y que hiciera su trabajo de manera correcta y no cambiara cosas para ayudar a estas personas [...].[2]

6. Como se adelantó previamente, y así se puede corroborar de las citas que anteceden, los hechos motivo de inconformidad por parte de **V1** y **V2** giran esencialmente en torno a tres supuestos, a saber:

[2] Documentos constantes en fojas 608 a 619.

1. La detención de que fue objeto **V1**, el 19 de noviembre de dos mil diecinueve, sin que mediara documento emitido por autoridad competente que fundara y motivara el acto de molestia, así como la vulneración al principio de seguridad jurídica al momento en que los detenidos fueron canalizados a la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl y no ante la Agencia del Ministerio Público correspondiente.

2. El procedimiento seguido contra **V1**, deducido de la carpeta de investigación [redacted] *por el delito de robo, misma que se* presume falsa en un grado preponderante o superior conforme al cúmulo de medios de prueba que obran glosados al expediente **CODHEM/NEZA/490/2020.**

3. La *vulneración al domicilio de* **V1** *así como al principio de legalidad* por parte de policías de investigación y la restricción de acceso a la justicia por parte de los ministerios públicos, al no instrumentar el acta correspondiente y no llevar a cabo las diligencias respectivas para su integración.

   Hechos en torno a los cuales gira la presente Recomendación.

7. En este contexto, las evidencias que obran glosadas al sumario en que se actúa son las siguientes:

II. EVIDENCIAS

8. El primero de septiembre de dos mil veinte se recibió la queja escrita presentada por **V1.**

9. Oficio 400LJ0100/1399/2020-N suscrito por Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Derechos Humanos región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el veintinueve de septiembre de dos mil veinte, por medio del cual hizo llegar informe

signado por **SPR14** en el que enumera las diligencias efectuadas en la carpeta de investigación [redacted].[3]

10. Oficio 400LJ0100/1469/2020-N firmado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el veintinueve de septiembre de dos mil veinte, por el cual remitió sendos informes signados por el Coordinador General de la Policía de Investigación del Estado de México, el Coordinador del GTO Tecámac, Estado de México, así como por el AMP del GTO Tecámac, además de copias certificadas de los gafetes de los policías de investigación **SPR8** y **SPR9**, de donde se desprende que respecto de los hechos motivo de queja, **ambos servidores *públicos actuaron con base en oficio fechado el siete de febrero de dos mil* veinte, en el que el AMP del GTO Tecámac les solicitó** "1. Se avoquen a la investigación de los presentes hechos y busquen testigos presenciales. 2. Se avoquen a propinar (sic) el nombre correcto y completo de […] alias "El Pija". 3. **Se avoquen a investigar al imputado […] (V) con la finalidad de que informen y documenten *(fotografías y video) si el mismo cuenta con alguna discapacidad visible* e informen su forma de desplazamiento** […]"; para llevar a cabo actos de integración relacionados con la carpeta de investigación [redacted] por el delito de robo con violencia.[4]

11. Oficio 20600005S/UAJIG/15418/2020 firmado por el titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género de la Secretaría de Seguridad estatal, recibido el nueve de octubre de dos mil veinte, a través del cual esa dependencia del Ejecutivo local rindió informe respecto de los hechos motivo de queja.[5]

12. Acta circunstanciada de veintidós de octubre de dos mil veinte, relativa a la comparecencia de **V1** en las oficinas de esta Comisión, quien entre otras cuestiones, manifestó:

> […] quiero hacer mención que el licenciado […] Agente del Ministerio Público adscrito a la Dirección de Investigación de la Visitaduría General de Nezahualcóyotl de la […] (FGJEM) quien pidió la carpeta de investigación [redacted] de la cual informa el […] encargado

[3] Oficio y anexo constantes en fojas 27 y 28 del expediente.
[4] Documentales ubicadas en fojas 30 a 41.
[5] Informe y anexos localizados en fojas 43 a 63.

de la Unidad de Investigación D2 de Neza Palacio [...] que [...] se realizó una búsqueda minuciosa en los libros de gobierno, así como en la base de datos que se encuentra en Mesa de Trámite y Turnos dependientes de la Unidad a su cargo, **no se encontró registro respecto a la carpeta NUC:** [redacted] [...] técnicamente el Ministerio Público (**SPR7**) y *su Coordinador del Grupo Táctico Operativo Tecámac*, Estado de México (**SP2**) buscan justificar su mal actuar ya que **la carpeta de investigación en todo su contenido es falsa**, quiero hacer mención que los policías ministeriales [...] **SPR8** y **SPR9** ingresaron a mi domicilio el cual cuenta con circuito cerrado, en el cual el licenciado [...] (**SPR14**) ordenó a la Policía de Investigación diera fe de las mismas y también se le hizo entrega de dichos videos en donde los dos policías ministeriales antes mencionados ingresan a mi domicilio [...] sin ninguna orden, a lo cual quiero hacer mención que la Visitaduría General (de la FGJEM) pidió el informe correspondiente del vehículo Vento azul con engomado [...] número de serie [...] (y el) encargado de vehículos oficiales [...] (de la FGJEM) de manera oficial y por oficio le informó [...] que **dicho vehículo no se encuentra registrado como vehículo oficial** [...] se han levantado actas por delitos graves en contra de los ministerios públicos de Tecámac del Grupo Táctico de Operaciones [...] (**SPR7** y **SP3**) quienes iniciaron **la carpeta de investigación** [redacted] en Nezahualcóyotl y **no se encuentra registro alguno aquí en Nezahualcóyotl, está integrada en el municipio de Tecámac**, lo cual no procede, es una carpeta de investigación falsa, en la cual le tomaron el pelo al Juez de Control en línea a quien le solicitaron la orden de aprehensión en mi contra [...] se han burlado [...] de la justicia al llevarme a un penal con una carpeta de investigación falsa y presentarme ante un juez de Control **aun sabiendo que su carpeta no existía en Nezahualcóyotl** [...] se levantó un acta en la Unidad Anticorrupción en Toluca al licenciado [...] (**SPR14**) Agente del Ministerio Público adscrito a la Mesa Segunda de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción la cual se le levantó por expedir oficios mal dirigidos para la atención psicológica de su servidor [...] mi esposa [...] y de mi menor hijo, por no notificarme estando yo presente en la parte de afuera de la oficina, negándome la entrada en tres ocasiones, notificando únicamente a mi abogado, por dilatar el proceso y por negarme el derecho a la justicia como lo dice el artículo diecisiete de la Constitución Política [...] recibí amenazas de muerte por parte del licenciado [...] (**SPR14**) quien textualmente me dijo: "¿Qué es lo que tú quieres? No entiendes, te metiste con la gente equivocada, cuando te iban a robar tu carro, era el Coordinador

de Recuperación de Vehículos y viene de Tecámac, por eso te mandó a los ministerios públicos de Tecámac, ya te metieron al reclusorio, te encargaron con los custodios, la brincaste porque fue un acta bien bajita y te mandaron a dos policías ministeriales para que te levantaran y no entiendes, ya los estás denunciando, ¿sabes que va a pasar la próxima vez? Te van a matar, ahorita por diez o quince mil pesos matan a cualquier persona".

El licenciado (**SPR14**) se refiere a un hecho que ocurrió el diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, en donde yo venía circulando sobre la avenida [...] y se me empareja un vehículo Dodge Charger y me encañonan diciéndome "ya chingaste a tu madre, párate", por lo cual ante el temor por mi seguridad, a lo lejos vi una patrulla de la policía municipal de Nezahualcóyotl, a la cual le pido el apoyo, la unidad es la V-145 y le comento que me quieren robar el vehículo, ahora sé que quienes querían robarme mi vehículo eran policías ministeriales y que se llaman, el Coordinador de Recuperación de Vehículos [...] (**SPR1**) y [...] (**SPR2**), así como [...] (**PR1**) quien no era policía ministerial, los cuales me quisieron robar el vehículo y me amenazaron de muerte, ellos me robaron mi celular en presencia de la policía municipal, el vehículo que traían era un Charger azul con placas de circulación [...], sin embargo, la policía municipal no los pudo poner a disposición porque se tardaron demasiado en hacer su puesta, sin que se iniciara carpeta de investigación alguna. Extrañamente el treinta de noviembre de dos mil diecinueve me levantan un acta por robo, señalando que yo iba a bordo de una motoneta en compañía de otro sujeto, inhalando solventes y tomado. Que me acerqué a un vecino y que le pedí para la chela y me dio diez pesos, que la otra persona que iba conmigo le robó seiscientos veinte pesos, persona que al día de hoy no ha sido detenida, ni el ofendido jamás se ha presentado. Hechos ocurridos en Nezahualcóyotl, no en Tecámac, y para el día treinta y uno de enero de dos mil veinte cumplimentan en mi contra orden de aprehensión por tales hechos. [...] quiero agregar que el carro Vento en el que iban los policías [...] (**SPR9** y **SPR8**) fue trasladado por un elemento de la policía municipal de La Paz, pues al lugar llegaron varias unidades de la Policía Municipal de La Paz, entre ellas la 0205, 25151 y la 210, quienes apoyaron a la Policía Estatal en el traslado de los detenidos y del vehículo [...][6]
[negritas fuera de texto]

[6] Acta ubicada en fojas 74 a 78.

13. Copia simple de la carpeta de investigación (proporcionada por **V1**) NIC: [redacted], iniciada el treinta de noviembre de dos mil diecinueve por el delito de robo con violencia en la que aparecen como víctimas **PR2** y **PR3**, como denunciante el primero de ellos y como uno de los dos imputados, **V1**. La autoridad que realizó la entrevista para el inicio de la carpeta de investigación fue el AMP, **SPR7**.[7] En relación a los hechos a investigar, la denuncia señala literalmente:

> [...] El DÍA DE HOY TREINTA DEL MES DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL DIECINUEVE, SIENDO APROXIMADAMENTE LA UNA HORA CON DIEZ MINUTOS, ME ENCONTRABA (**PR2**) CAMINANDO EN AVENIDA 4TA, ESQUINA CON CALLE LA MARIQUITA, COLONIA BENITO JUÁREZ, MUNICIPIO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, CON MI COMPAÑERO DE TRABAJO [...] (**PR3**), YA QUE VENÍAMOS DE TRABAJAR Y NOS DIRIGÍAMOS A MI DOMICILIO UBICADO EN [...] PARA PASAR POR MI VEHÍCULO YA QUE ME APOYARÍA A SUBIR UNAS COSAS Y DESPUÉS DARLE UN AVENTÓN A SU VIVIENDA, CUANDO FUIMOS INTERCEPTADOS POR UN VECINO DE NOMBRE [...] (**V**) Y POR OTRO SUJETO DEL CUAL SE QUE TAMBIÉN ES VECINO, DEL CUAL SOLO SE QUE SE LLAMA [...] Y LE APODAN EL PIJA, DE QUIEN NO ME SE SUS APELLIDOS, QUIENES LLEGARON A BORDO DE UNA MOTONETA EN COLOR AZUL, SIN PLACAS DE CIRCULACIÓN, AL DETENERSE PRIMERAMENTE SE BAJÓ [...] (**V1**) QUIEN ME SALUDO, REFIRIÉNDOME DE FORMA UN TANTO AGRESIVA QUE LE INVITARA UNA CERVEZA, POR LO CUAL SAQUE DE LA BOLSA DELANTERA DERECHA DE MI PANTALÓN LA CANTIDAD DE $10.00 PESOS (DIEZ PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), SITUACIÓN QUE MOLESTÓ A [...] ALIAS EL PIJA QUIEN DESPRENDÍA UN FUERTE OLOR A ALCOHOL Y SOLVENTE, REFIRIÉNDOME: "NO TE PASES DE VERGA, PINCHE VIEJO VERGUERO, PUES SI NO TE ESTAMOS PIDIENDO LIMOSNA, ASÍ QUE YA CHINGO A SU MADRE, QUIERO TODO LO QUE TRAIGAS O TE VUELO TU PUTA MADRE" AVENTÁNDOME CON AMBAS MANOS E INTENTANDO GOLPEARME, POR LO QUE TRATE DE SUJETARLO DE SUS BRAZOS SOLO PARA DETENERLO, MIENTRAS MI COMPAÑERO [...] (**PR3**) LE DECÍA QUE SE CALMARA, ES CUANDO SIENTO COMO MI VECINO [...] (**V1**) SE ACERCA POR ATRÁS DE MI APUNTÁNDOME A LA ALTURA DEL ÁREA DEL CUELLO CON UNA PISTOLA TIPO ESCUADRA

[7] Dicho impreso se encuentra en fojas 83 a 106.

CORTA, EN COLOR PLATEADO, REFIRIÉNDOME: "YA BÁJALE DE HUEVOS, PORQUE TE VUELO TU PUTA MADRE", POR LO QUE AL TEMER POR MI VIDA ME QUEDE PASMADO Y LEVANTANDO LAS MANOS, EN ESE MOMENTO OBSERVO QUE MI COMPAÑERO [...] (**PR3**) SE HABÍA ECHADO A CORRER POR MIEDO AL ARMA DE FUEGO, ESTO CON DIRECCIÓN A MI DOMICILIO, REFIRIENDO EN ESE MOMENTO [...] (**V1**) A [...] ALIAS EL PIJA "TÚMBALE TODO AL HIJO DE SU PUTA MADRE", ES CUANDO [...] ALIAS EL PIJA COMIENZA A ESCULCARME ENTRE MIS ROPAS Y TOMA DE MI BOLSA DELANTERA DERECHA DEL PANTALÓN LA CANTIDAD DE $620.00 PESOS (SEISCIENTOS VEINTE PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) CONSISTENTE EN UN BILLETE DE LA DENOMINACIÓN DE $500.00 PESOS (QUINIENTOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) UN BILLETE DE LA DENOMINACIÓN DE $100.00 PESOS (CIEN PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) Y DOS MONEDAS DE LA DENOMINACIÓN DE $10.00 PESOS (DIEZ PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) SIN QUE YO PUEDA HACER NADA Y AL MOMENTO DE DESAPODERARME DEL DINERO [...] ALIAS EL PIJA ME PIDE EL CELULAR, EL CUAL COMO LE DIJE NO TRAÍA EN ESE MOMENTO Y CUANDO CONTINUA ESCULCÁNDOME ENTRE MIS ROPAS ME PERCATÓ QUE SOBRE LA MISMA AVENIDA 4TA, CIRCULABA UN CONVOY DE LA GUARDIA NACIONAL, ES CUANDO [...] ALIAS EL PIJA ABORDA LA MOTONETA [...] SOBRE LA MISMA AVENIDA 4TA, PERO ESTO EN DIRECCIÓN CONTRARIA A DONDE CIRCULABAN LOS ELEMENTOS DE LA GUARDIA NACIONAL, SEGUIDAMENTE CORRO EN DIRECCIÓN AL CONVOY A LOS CUALES LES SOLICITE AUXILIO MENCIONÁNDOLES QUE DOS SUJETOS MASCULINOS ME ACABABAN DE ROBAR DINERO Y SE FUERON A BORDO DE UNA MOTONETA Y QUE UNO DE ELLOS PORTABA UN ARMA DE FUEGO, MOTIVO POR EL CUAL ME HICIERON ABORDAR UNA DE LAS UNIDADES E INICIARON UNA PERSECUCIÓN, SIN QUE LOS PUDIÉRAMOS DAR ALCANCE, PARA LO CUAL LES PEDÍ QUE FUÉRAMOS A LOS DOS DOMICILIOS QUE CONOZCO DE [...] (**V1**) Y AL DE [...] ALIAS EL PIJA PARA VER SI LOS VEÍAMOS, SIN QUE LOS PUDIÉRAMOS LOCALIZAR, POR LOS ELEMENTOS DE LA GUARDIA NACIONAL ME RECOMENDARON DENUNCIARA LOS PRESENTES HECHOS [...] POR LO QUE EN ESTE ACTO PRESENTO DENUNCIA POR EL HECHO DELICTUOSO DE ROBO CON VIOLENCIA COMETIDO EN MI AGRAVIO EN CONTRA DE [...] (**V**) Y [...] ALIAS EL PIJA Y EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE. ASIMISMO, HAGO DE SU

CONOCIMIENTO QUE A [...] (**V1**) LO APODAN EL SOLDADO, QUIEN ES DE UNA EDAD APROXIMADA DE [...] A QUIEN CONOZCO DESDE HACE APROXIMADAMENTE 30 AÑOS, PORQUE CUANDO ÉRAMOS NIÑOS LLEGAMOS A CONVIVIR, PORQUE A PESAR DE QUE ACTUALMENTE NO ES MI AMIGO, NO TENGO CONFLICTO PERSONAL CON EL, LO QUE SI *ME QUEDA CLARO, ES QUE CUANDO INHALA SOLVENTE O* SE DROGA ES MUY AGRESIVO, YA QUE HA VIVIDO POR MUCHO TIEMPO EN CALLE [...] ASIMISMO SE QUE SU PADRE TIENE UN DOMICILIO EN [...] ESO LO SE PORQUE LLEGUE A IR A ESE DOMICILIO EN VARIAS OCASIONES CUANDO ERA NIÑO, ESTO PARA CELEBRAR ALGUNA FIESTA, POR LO QUE TAMBIÉN [...] (**V1**) PUEDE SER LOCALIZADO AHÍ. POR SU PARTE [...] ALIAS EL PIJA DEL CUAL CONOZCO MUY POCO, PERO SI LO HE VISTO EN VARIAS OCASIONES Y SE QUE ES VECINO DE LA COLONIA [...] EL CUAL CUENTA CON LA SIGUIENTE MEDIA FILIACIÓN [...] POR ULTIMO ME COMPROMETO A PRESENTAR A LA BREVEDAD A MI TESTIGO PRESENCIAL DE LOS HECHOS, CON LA FINALIDAD DE QUE RINDA SU ENTREVISTA EN RELACIÓN A LOS MISMOS [...].[8]

13.1. De la diligencia de inspección ministerial[9] de fecha primero de diciembre de dos mil diecinueve se advierte que:

[...] QUE EL DÍA PRIMERO DE DICIEMBRE DE 2019, SIENDO LAS DIEZ HORAS, EN COMPAÑÍA DEL ELEMENTO DE LA POLICÍA DE INVESTIGACIÓN [...] (**SPR12**) ME UBICO AFUERA DEL DOMICILIO DE LA VÍCTIMA [...] YA QUE EL DÍA QUE LA VÍCTIMA INICIO SU DENUNCIA ACORDAMOS QUE NOS INDICARÍA EL LUGAR EXACTO DONDE FUE DESAPODERADO DE DINERO CON LUJO DE VIOLENCIA, POR LO QUE AL TENER CONTACTO CON LA VÍCTIMA NOS DIRIGIMOS A LA AVENIDA 4TA [...].

13.2. Del informe de investigación[10] suscrito por el elemento de la policía de investigación **SPR12** del primero de diciembre de dos mil diecinueve se colige que:

[8] Impreso constante en fojas 83 a 106.
[9] Que forma parte de la carpeta de investigación NIC: [redacted] NUC: [redacted]
[10] Idem.

> [...] SIENDO LAS DIEZ HORAS, TUVE CONTACTO CON LA VÍCTIMA DE NOMBRE [...] EN SU DOMICILIO [...] REFIRIÉNDOME EN ESE MOMENTO LA VÍCTIMA QUE CONOCE A LOS SUJETOS MASCULINOS QUE LO DESAPODERARON CON LUJO DE VIOLENCIA DE SU DINERO, MENCIONÁNDOLOS COMO [...] (**V1**) Y [...] ALIAS EL PIJA, DEL CUAL DESCONOCE SUS APELLIDOS, ASIMISMO, REFIERE QUE DESDE EL DÍA QUE LO DESAPODERARON DE SU DINERO YA NO LOS HA VISTO EN LA COLONIA, MENCIONANDO QUE SUS VECINOS TAMBIÉN LE REFIEREN QUE TAMPOCO LOS HAN VISTO RONDANDO POR LA COLONIA, MÁXIME QUE SIEMPRE A TODAS HORAS SE LA PASABAN DROGÁNDOSE O TOMANDO ALCOHOL EN LA CALLE, POR LO QUE EN ESE MOMENTO [...] (**PR2**) NOS LLEVA AL DOMICILIO DONDE PODEMOS LOCALIZAR A LOS PROBABLES RESPONSABLES [...] UNA VEZ QUE LA VÍCTIMA [...] (**PR2**) PROPORCIONA INFORMACIÓN Y A EFECTO DE NO EXPONER A LA VÍCTIMA ES QUE DECIDIMOS RETIRARNOS DEL LUGAR [...].

13.3. De la ampliación de entrevista[11] de la víctima de cuatro de diciembre de dos mil diecinueve:

> [...] EL DÍA DEL ROBO ME ENCONTRABA REGRESANDO TARDE DEL TRABAJO, YA QUE ME DEDICO DE MANERA INDEPENDIENTE A ADQUIRIR MUEBLES DE MADERA ECONÓMICOS Y VENDERLOS EN ABONOS, ESTO EN TODO EL MUNICIPIO DE NEZAHUALCÓYOTL, POR LO QUE LOS FINES DE SEMANA ES CUANDO ME ENCARGO A REALIZAR FUNCIONES DE COBRADOR DE LOS MUEBLES QUE VENDÍ, PARA LO CUAL PERCIBO UN SUELDO MENSUAL APROXIMADO DE $11,000.00 [...] ASIMISMO MENCIONO QUE LABORA PARA MI [...] (**PR3**) QUIEN SE ENCONTRABA CONMIGO EL DÍA QUE ME DESAPODERARON DE MI DINERO, POR LO QUE SOLICITO A ESTA REPRESENTACIÓN SOCIAL LE RECABE ENTREVISTA A [...] (**PR3**), ASIMISMO, SOLICITO TAMBIÉN SE LE REALICE ENTREVISTA A MI TESTIGO DE CAPACIDAD ECONÓMICA DE NOMBRE [...] (**PR4**).

13.4. De la entrevista al testigo[12] [...] (**PR3**) del cuatro de diciembre de dos mil diecinueve:

---

[11] Ídem.
[12] Ídem.

> [...] ME ENCUENTRO ANTE ESTA REPRESENTACIÓN SOCIAL DE MANERA VOLUNTARIA Y A PETICIÓN DE [...] (**PR2**) EN RELACIÓN A LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN REFIERO QUE EL DÍA [...] VENIA DE REGRESO CON MI AMIGO [...] (**PR2**) DESPUÉS DE HABERLE AYUDADO A COBRAR LA VENTA DE UNOS MUEBLES [...].

13.5. De la entrevista al testigo[13] [...] (**PR4**) del cuatro de diciembre de dos mil diecinueve:

> [...] ME ENCUENTRO DE MANERA VOLUNTARIA EN LAS OFICINAS DE REPRESENTACIÓN SOCIAL Y A PETICIÓN DE MI AMIGO [...] (**PR2**) PARA MANIFESTAR LO SIGUIENTE: QUE CONOZCO A [...] (**PR2**) [...] NOS CONOCIMOS JUGANDO FUTBOL [...].

13.6. Del informe de investigación[14] de fecha cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, rendido por **SPR12**, en el que señaló:

> [...] SIENDO LAS 8:30
> HRS DEL DÍA 4 DE DICIEMBRE DEL 2019 [...] ATENDIENDO A QUE EL DENUNCIANTE [...] (**PR2**) EN FECHA 1 DE DICIEMBRE DEL 2019 NOS PROPORCIONO LOS DOMICILIOS EN DONDE PUDIERAN SER LOCALIZADOS LOS INVESTIGADOS [...] Y A AFECTO DE CORROBORAR LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR EL DENUNCIANTE [...] NOS DIRIGIMOS AL PRIMER DOMICILIO [...] DONDE REFIRIÓ QUE VIVE EL INVESTIGADO [...] (**V1**) [...] TOQUE LA PUERTA EN VARIAS OCASIONES EN DONDE FUIMOS ATENDIDOS POR UNA PERSONA DEL SEXO FEMENINO DE APROXIMADAMENTE SESENTA Y CINCO AÑOS DE EDAD [...] LE DIJE A LA SEÑORA "BUENOS DÍAS, SEÑORA, UNA DISCULPA POR LA HORA, SE ENCUENTRA [...] (**V1**)? [...] POR LO QUE NOS RESPONDIÓ DE FORMA AGRESIVA "NO SE ENCUENTRA TIENE DÍAS QUE NO VIENE Y LUEGO TARDA EN LLEGAR, PERO LO QUE HAYAN QUEDADO CON ÉL ESE NO ES PROBLEMA MÍO, NO VENGAN A MOLESTARME BÚSQUENLO A ÉL EN LA CALLE, NO ENTIENDE SIGUE CON SUS PENDEJADAS Y ME LLEVA A MI ENTRE LAS PATAS" [...] POSTERIORMENTE PARA NO VULNERAR GARANTÍAS

[13] Ídem.
[14] Ídem.

Y HOSTIGAR A LAS PERSONAS ES QUE DECIDIMOS TRASLADARNOS AL DOMICILIO DEL OTRO SUJETO [...].

14. Oficio 400C134000/3226/2020 de veintitrés de octubre de dos mil veinte, por medio del cual se solicitó al Fiscal General de Justicia del Estado de México, se instrumenten *medidas precautorias tendentes a garantizar la integridad física y seguridad jurídica* de **V1** y su familia, evitando todo acto de molestia que no esté fundado y motivado por parte de servidores públicos de esa Fiscalía.[15]

15. Oficio 400LJ0100/1702/2020-N firmado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el treinta de octubre de dos *mil veinte, mediante el cual remitió informe suscrito por* **SPR10** *respecto* de su actuación en los hechos materia de la presente Recomendación. [16]

16. Oficio 400LJ0100/1703/2020-N rubricado por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM por el que remitió similar **suscrito por el Fiscal Regional de Tecámac**, *recibido el tres de noviembre* de dos mil veinte, en el cual **dio cuenta de que "[...] al realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos y los libros de registro oficial que comprenden esta Fiscalía Regional en Tecámac, no se encontró antecedente alguno relacionado con la carpeta de investigación** [redacted] [...]".[17]

17. Oficio 400LJ0100/1813/2020-N suscrito por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el tres de noviembre de dos mil veinte, por medio del cual remitió informe del encargado de la Coordinación Regional de la Policía de Investigación de Nezahualcóyotl en el que informó que se instruyó a los seis Comandantes de la Policía de Investigación de esa Coordinación Regional para que eviten cualquier acto de molestia hacia **V1**, que no esté fundado y motivado.[18]

18. Oficio 400L50010/02892/2020 firmado por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el tres de

[15] El oficio y anexos obra en fojas 122 a 124.
[16] Impreso y documentos adjuntos constantes en fojas 131 a 137.
[17] Documental marcada con la foja 142.
[18] Oficio existente en foja 143.

noviembre de dos mil veinte, por el que envió informe de la **Jefa de Departamento adscrita a la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl en el cual dio a conocer que en esa Fiscalía no existe registro de la indagatoria marcada con el número de NUC: [redacted] además de que los servidores públicos (SPR8 y SPR9) relacionados con la queja origen del presente documento, no se encuentran adscritos a esa Fiscalía Regional y el vehículo Vento igualmente relacionado con los hechos, no pertenece al padrón vehicular de la Fiscalía.**[19]

19. Oficio 400LJ0100/1842/2020-N rubricado por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el cinco de *noviembre de dos mil veinte, por el que* ***envió informe signado por el Director General de Administración*** de esa institución, **en el que se da a conocer que SPR7 se encuentra adscrito a la Fiscalía Regional de Cuautitlán y comisionado al GTO Tultitlán**, a partir del dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete y hasta la fecha. Además, que **SPR1** se desempeña como agente de la Policía de Investigación, *comisionado en la fecha de los hechos que lo involucran, a la Fiscalía Regional* de Nezahualcóyotl y desde el dieciséis de febrero de dos mil veinte, se halla adscrito a la Fiscalía Especializada en la Investigación del delito de Robo de Vehículo Zona Oriente, entre otras cuestiones.[20]

20. Oficio DJN/323/11/2020 firmado por el Director Jurídico y de Normatividad del ayuntamiento de La Paz, México, por el cual envió informe del asesor jurídico de Seguridad Ciudadana de ese mismo ayuntamiento, al cual se **adjuntó copia certificada del parte de novedades** suscrito por **SP8** en el que se señala que a las diecinueve horas del **diez de febrero de dos mil veinte, la policía municipal de La Paz acudió al exterior del domicilio del quejoso y agraviado**:

> [...] se observan ya unidades de la policía Estatal, así como personas discutiendo, entrevistando a personal de la SSC de nombre [...] (**SP12**) tripulante de la unidad 24114 así como la unidad ME43A1 al mando de Rg [...] encontrándose en el lugar dos personas del sexo masculino las cuáles no proporcionan datos pero mostrando identificaciones oficiales de la FGJEM que los acreditaban como PDI adscrito al GTO ya que ambos portaban armas de fuego y se encontraban a bordo de un vehículo VW Vento

[19] Oficios constantes en fojas 145 y 146.
[20] Impresos localizados en fojas 148 y 149.

> color azul marino sin placas de circulación, por lo que al cuestionar a los elementos de la SSC refieren se cuentan con un oficio de investigación en contra del C. [...] (**V1**) por ello se encontraban realizando una investigación en el lugar siendo agredidos por vecinos y familiares de dicha persona, al verse los oficiales de la SSC superados en número solicitan apoyo de la *policía municipal únicamente como seguridad perimetral así como* escoltando al traslado al ministerio público de Los Reyes La Paz para hacer su presentación, por lo que al arribar a dicha agencia se retiran las unidades municipales desconociendo los motivos así como la resolución de dicho apoyo.[21]

21. Oficio 400LJ0100/1880/2020-N firmado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el seis de noviembre de dos mil veinte, por el cual **remitió informe del Director General de Tecnologías de la Información y Comunicaciones de la FGJEM respecto de la carpeta de investigación NIC: [redacted] NUC: [redacted], creada el treinta de noviembre de dos mil diecinueve, por el delito de robo con violencia, en el Centro de Atención Ciudadana de Tultitlán, cuyo titular fue el AMP SPR7.**[22]

22. Oficio 10983 signado por Juez de Control del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl por el cual hizo llegar copias certificadas de las audiencias llevadas a cabo en la causa de control [redacted], seguida en contra de **V1** por el hecho delictuoso de robo con modificativa agravante de haberse cometido con violencia en agravio de **PR2**, de la siguiente manera: audiencia inicial (31 de enero de 2020), audiencia de prórroga de data (4 de febrero de 2020), audiencia de petición de sobreseimiento (14 de octubre de 2020) y audiencia de petición de sobreseimiento (15 de octubre de 2020). **Cabe acotar que en la audiencia de fecha cuatro de febrero de dos mil veinte, la autoridad judicial dictó auto de no vinculación a proceso en favor de V1**, considerando "desvanecida" la teoría del caso del Ministerio Público, al razonar: "[...] que no hay condiciones de salud físicas del hoy investigado, del imputado, de realizar los movimientos corpóreos tendentes a amenazar, sujetar incluso del cuello a la víctima con un arma de fuego y para que el otro lo desapoderara del numerario, no está acreditado por esa discapacidad que tiene [...] entonces si no está acreditado ese

[21] Oficio y anexos que obran en fojas 151 a 169.
[22] Documentos localizados en fojas 172 a 178.

primer elemento descriptivo no tiene razón de ser entrar al análisis del subsecuente elemento descriptivo, el segundo y si no está acreditado eso, pues no hay hecho delictuoso de robo simple [...] [23].

23. Oficio 400LJ0100/1901/2020-N firmado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el nueve de noviembre de dos mil veinte, mediante el cual remitió informe signado por el Coordinador General de la Policía de Investigación estatal en el que comunicó haber girado "las instrucciones precisas al Coordinador Regional de la Policía de Investigación de Nezahualcóyotl, a fin de que adopte e implemente las medidas precautorias solicitadas" (en favor de **V1**), para ello adjuntó copia simple del similar que corrobora lo aseverado por el servidor público informante.[24]

24. Oficio DGSC/CJ/10109/2020 recibido el treinta de noviembre de dos mil veinte, firmado por el Director General de Seguridad Ciudadana del ayuntamiento de Nezahualcóyotl *por el cual envió similar suscrito por el jefe de Servicios del Centro* de Mando C4 en el que dio cuenta de los hechos ocurridos en fecha diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, así como tarjeta informativa firmada por **SPR3** referente a los mismos hechos.[25]

25. Oficio 400LJ0100/2073/2020-N firmado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el dos de diciembre de dos mil veinte, mediante el cual remitió informe suscrito por el encargado de la Unidad de Investigación Neza Palacio, así como la información proporcionada por la encargada de la Unidad de Investigación D-4 Campestre Guadalupana, quienes dieron cuenta de los nombres de los servidores públicos que cubrieron guardia en las áreas a su cargo en fechas veintinueve y treinta de noviembre de dos mil diecinueve.[26]

26. Oficio 400LJ0100/2072/2020-N signado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el dos de diciembre de dos mil veinte, por el que hizo llegar los informes rubricados por el Director General de Administración y el Director de Servicios Generales y Obras, **relacionados con los**

[23] El documento y un anexo consistente en disco compacto se hallan en fojas 180 y 181.
[24] El oficio y sus adjuntos se encuentran en fojas 183 y 184.
[25] Oficio y varios anexos localizados en fojas 213 a 224.
[26] Documentales marcados en fojas 226 a 228.

vehículos utilizados por SPR1, SPR2 y PR1 el diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve y por **SPR8** y **SPR9 el diez de febrero de dos mil veinte, el primero de los cuales pertenece al parque vehicular de la FGJEM, en tanto que el segundo no es propiedad de esa Institución**.[27]

27. Oficio 400LJ0100/3156/2020-N rubricado por AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el siete de diciembre de dos mil veinte, por el cual envió informe rendido por el Director General de Administración, conteniendo copias certificadas de los expedientes personales de **SPR7**, **SPR1** y **SPR2**.[28]

28. **Acta circunstanciada de dieciséis de febrero de dos mil veintiuno** en la que constan las comparecencias de **V1** y **V2** ante servidores públicos de esta Comisión y en la que manifestaron los hechos relacionados en el numeral 6, suscitados el 19 de noviembre de dos mil diecinueve y 10 de febrero de dos mil veinte.

29. Oficio 400LJ0100/415/2021-N firmado por Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, recibido el nueve de marzo de dos mil veintiuno, por el cual remitió los informes relativos a los expedientes [redacted], rendidos por Agentes del Ministerio Público adscritos a la Dirección de Investigación de la Visitaduría General de esa institución, además del informe referente a la carpeta de investigación NIC: [redacted], signado por Agente del Ministerio Público adscrita a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, sede Nezahualcóyotl.[29]

30. Acta circunstanciada de diez de marzo de dos mil veintiuno, en la que se hicieron constar las comparecencias llevadas a cabo de manera virtual, mediante la plataforma *Zoom*, de los servidores públicos: **SPR3** y **SPR5** -adscritos a la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl- efectuadas el ocho de marzo de dos mil veintiuno. Asimismo, de **SPR2**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR12**, **SPR7**, **SP3** y **SPR11** -adscritos a la FGJEM- cuyas comparecencias se realizaron en fechas nueve y diez de marzo de dos mil veintiuno. De la misma forma, de **SP7**, **SP6** y **SP5** -adscritos a la Dirección de Seguridad Ciudadana Municipal de La Paz, México- del diez de marzo de dos mil

[27] Impresos constantes en fojas 229 a 247.
[28] Documentos que obran en fojas 249 a 602.
[29] El oficio y sus adjuntos se encuentran en fojas 698 a 705.

veintiuno, quienes declararon acerca de los hechos a que se contrae el presente documento de Recomendación.[30]

31. Acta circunstanciada de doce de marzo de dos mil veintiuno, derivada de la comparecencia de **V1**, quien además de efectuar manifestaciones en torno a los hechos *ocurridos el diez de febrero de dos mil veinte*, *proporcionó un* **disco compacto con evidencia (imágenes y videograbaciones) relativa a los mismos hechos, así como copia certificada del dictamen médico de incapacidad permanente por riesgo de trabajo**, al cien por ciento, expedido el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve a favor de **V1**, **con fecha de inicio de la incapacidad permanente, el día *veintiuno de marzo de dos mil diecinueve.***[31]

31.1. Videograbación de circuito cerrado bajo el rubro IMG_3340.MOV, con una duración de 2:27 minutos, en la que **se observa** desde una cámara dirigida hacia el patio de la casa de **V1**, **a un menor abrir las hojas de un portón (V3)**, acto seguido *ingresa un vehículo tipo Mustang de color blanco con las luces delanteras encendidas*, de inmediato aparecen dos personas de sexo masculino con armas de fuego en la mano derecha, ingresan al patio del domicilio, después retroceden, una de ellas permanece en el umbral del mismo domicilio, la otra sale del patio y se para sobre la banqueta, una mujer aparece desde el interior y cierra la hoja izquierda del zaguán, ambos hombres enfundan sus armas de fuego, el primero de ellos saca de una de las bolsas de su pantalón lo que parece un teléfono celular y comienza a grabar hacia el interior de la casa, el segundo impide que se cierre la hoja derecha del zaguán y la abre. Instantes después se observa pasar frente a la casa, de izquierda a derecha, un vehículo policial con las torretas encendidas.

32. Acta circunstanciada de veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, en la que se hizo constar la comparecencia de **V1** en las oficinas de este Organismo, a efecto de solicitar apoyo debido a que dentro de la investigación efectuada en la carpeta de investigación NUC: [redacted] a él y a su familia no se les había brindado la atención psicológica pertinente a fin de determinar el daño sufrido por ellos, dados los actos cometidos por servidores públicos en esa indagatoria. **V1** también señaló que **SPR14** es el responsable de dicha situación, al emitir erróneamente de manera reiterada, las solicitudes para dicha

[30] Acta y tres discos compactos que ocupan las fojas 710 a 712.
[31] El acta, la copia certificada y un disco compacto se hallan en fojas 713 a 717.

atención. De la misma forma, **V1** dio a conocer que el diez de febrero de dos mil veinte, su esposa (**V2**) se encontraba embarazada, y para demostrarlo, aportó copia simple de resultados de pruebas de ultrasonido efectuadas los días quince de enero y dieciocho de mayo de dos mil veinte.[32]

33. Acta circunstanciada fechada el veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, en la que se hicieron constar las comparecencias efectuadas en forma virtual, por medio de la plataforma *Zoom*, de los servidores públicos: **SP12** y **SP13** -adscritos a la Secretaría de Seguridad del Estado de México- así como de **SPR4** -adscrito a la Dirección de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl, México- y de **SPR1** -adscrito a la FGJEM-, quienes declararon acerca de su participación en los hechos materia de la Recomendación.[33]

34. Acta circunstanciada de ocho de abril de dos mil veintiuno en la que consta la comparecencia de **V1**, quien entre otras cuestiones relativas a los acontecimientos del *diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve*, *aseveró que en presencia de* **SPR4**, policía municipal de Nezahualcóyotl, fue despojado de su celular por el policía ministerial **SPR1**, además de proporcionar un disco compacto con diversas videograbaciones, así como tres impresiones fotográficas.[34]

35. Acta circunstanciada del dieciséis de abril de dos mil veintiuno, en la que se hizo constar la diligencia efectuada en el edificio que ocupa la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, con el fin de llevar a cabo visita a la oficina del GTO de Nezahualcóyotl. Durante la inspección se tuvo a la vista la carpeta de investigación NIC: [redacted] NUC: [redacted] iniciada el treinta de noviembre de dos mil diecinueve por el delito de robo con violencia, indagatoria que según indicó el servidor público SP4, se encuentra a su cargo desde el mes de diciembre de dos mil veinte.[35]

36. Acta circunstanciada de veinte de abril de dos mil veintiuno, en la que constan las manifestaciones efectuadas por **V1** ante servidores públicos de esta Institución, quien

[32] El acta circunstanciada y sus anexos se localizan en fojas 720 a 724.
[33] El acta y un disco compacto anexo ocupan las fojas 740 y 741.
[34] Acta y anexos constantes en fojas 773 a 779.
[35] El acta y sus anexos obran en fojas 869 a 872.

refirió que como consecuencia de las denuncias que ha presentado en contra de diversos servidores públicos de la FGJEM, de la Secretaría de Seguridad, así como del Tribunal Superior de Justicia de la entidad, responsabiliza a todos ellos si algo llega a sucederle, en razón de que ha "tenido amenazas de muerte, tentativas de homicidio, y secuestro", por lo que solicitó a esta Comisión valorar la posibilidad de solicitar medidas de protección por parte de una autoridad federal, ya que sólo tiene protección de la policía estatal: "en donde van y se sacan una foto afuera de mi domicilio y se retiran, les he hecho llamados y me dicen que están en operativos o están ocupados, cuento sólo con el botón de pánico que me fue proporcionado por la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas del Estado de México; si en caso que este Organismo no sea competente se le dé vista a los derechos humanos nacionales; asimismo, solicito un observador para mis diligencias que llevo ante la Unidad Anticorrupción de Nezahualcóyotl para que no se violenten mis derechos como víctima [...]".[36]

37. El seis de mayo de dos mil veintiuno se notificó el oficio 400C134000/1796/2021, dirigido al Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción de la FGJEM, mediante el cual se remitió copia certificada del expediente CODHEM/NEZA/490/2020 para que en caso de resultar procedente, se iniciara carpeta de investigación o bien fuese considerada dentro de la carpeta de investigación [redacted] y/o la carpeta de investigación [redacted], ambas radicadas en esa Fiscalía Especializada.[37]

38. Acta circunstanciada de siete de mayo de dos mil veintiuno, en la que consta la comparecencia de **V1** en las oficinas de esta Comisión, quien entre otras cuestiones, solicitó citar a diversos servidores públicos de la FGJEM: **SP2**, **SP3**, **SP9** y **SP10**, señalando además que:

> [...] con todo esto se ve el dolo, el mal actuar tanto de Coordinador del GTO (Grupo Táctico Operativo) [...] así como del (ahora) Fiscal de Personas Desaparecidas [...] entre ellos están violentando la ley negándome el derecho de acceso a la justicia [...] en una denuncia normal no aparecen tantos coordinadores, fiscales, agentes del Ministerio Público pidiendo la atención para mi vinculación, en este acto los responsabilizo a cada uno de ellos si me llegan a matar o a desaparecer a mí, a mi esposa, a mis hijos o

[36] El acta se ubica en fojas 873 a 875.
[37] Impreso constante en fojas 900 a 905.

> a mis hermanos, ya que el día de mi aprehensión, el treinta de enero de dos mil veinte, el comandante [...] desconozco sus apellidos, él es del grupo de aprehensión de La Perla, de viva voz me dijo que era yo un encargo y que me acabarían en todos los aspectos ya que había muchas personas muy importantes de la FGJEM interesadas en mi detención, personas que ahora tienen nombre y apellidos, y que si bien es cierto el mismo Comandante [...] que me detuvo violentando todos mis derechos humanos, al no leerme mis derechos como imputado y me trasladó a la Fiscalía de La Perla en carros particulares, es de mucha importancia señalar que dicho Comandante me mostró su celular y de viva voz me comentó: 'ya te chingaste, la orden viene de hasta arriba', asimismo agarró su celular y me enseñó cada una de las credenciales de elector de mi esposa, de mis hermanos y de mi madre [...].[38]

39. El siete de mayo de dos mil veintiuno se recibió un oficio sin número, firmado por el Subdirector de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción sede Nezahualcóyotl, en respuesta al oficio 400C134000/1796/2021, mediante el cual manifestó que debido a que los hechos se relacionan con dos carpeta de investigación iniciadas previamente por la víctima [redacted], se decidió agregar la queja a ambas.[39]

40. Acta circunstanciada de siete de mayo de dos mil veintiuno en la que se hace constar la incorporación al sumario del caso, de disco compacto que contiene la comparecencia de **SPR9**, en la cual hace manifestaciones acerca de su participación en los hechos motivo de queja. **SPR9 manifestó haber bajado del vehículo con el arma de fuego en la mano,** que **V1** les dijo que pasaran para hablar: "yo doy dos pasos delante de su portón". Afirmó haber mostrado a **V1**, a su esposa (**V2**) y a un mando de la Policía Municipal de La Paz el oficio de investigación y que **V1** pidió que fueran al Ministerio Público para verificar que el oficio fuera fidedigno. [40]

41. El 12 de mayo de dos mil veintiuno, por medio del oficio 400C134000/1797/2021, en atención a la solicitud de **V1**, se pidió a la Directora General de Asuntos Jurídicos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, valorar la solicitud de implementación de medidas de seguridad y/o protección para garantizar la integridad del peticionario.[41]

---

[38] El acta se halla en fojas 906 y 907.
[39] Documento constante en fojas 908 a 910.
[40] El acta y su anexo integran las fojas 912 y 913.
[41] El oficio de solicitud consta en fojas 924 a 929.

42. Acta circunstanciada de la visita efectuada el diecisiete de mayo de dos mil veintiuno a las oficinas de la Visitaduría General sede Nezahualcóyotl de la Fiscalía Regional Nezahualcóyotl, donde personal de actuaciones de este Organismo fue informado por AMP adscrito a esa Visitaduría, que se encuentra a la espera del estudio técnico jurídico del expediente [redacted] para resolver lo conducente. Asimismo, en cuanto al sumario [redacted], relativo a la actuación de los servidores públicos que intervinieron en la carpeta de investigación NIC: [redacted] se informó que como resultado de la evaluación técnica y jurídica, **se evidenció la posible responsabilidad administrativa en que incurrió SPR7**, en los siguientes términos: "CONDUCTA ÚNICA.- Del treinta de noviembre al primero de diciembre del año dos mil diecinueve, **el licenciado [...] (SPR7) en su calidad de Agente del Ministerio Público de investigación comisionado al GTO de Tultitlán de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, no remitió la NIC: [redacted] a la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl", por lo que a la brevedad se daría intervención al órgano sustanciador de los Procedimientos Administrativos de la FGJEM**.[42]

43. Oficio FGR/CMI/AIC/PFM/DGATL/DGAAJ/003029/2021 recibido el diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, firmado por el Director General Adjunto de Asuntos Jurídicos de la Policía Federal Ministerial de la Fiscalía General de la República, en el cual se señala que: "La Agencia de Investigación Criminal, así como la Policía Federal Ministerial, Unidades Administrativas que integran a la Coordinación de Métodos de Investigación de la Fiscalía General de la república, son legal, humana y materialmente incompetentes para realizar las MEDIDA DE PROTECCION SOLICITADA", referente a la solicitud de implementación de medidas de seguridad y/o protección para garantizar la integridad de **V1**, efectuada a la Directora General de Asuntos Jurídicos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas (evidencia 41).[43]

44. Oficio 400LJ0100/1338/2021-N recibido el dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, suscrito por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos región Nezahualcóyotl, por el cual remitió informe firmado por el jefe del Grupo Neza-La Perla de la

[42] El acta se ubica en fojas 934 y 935.
[43] Documento localizado en fojas 936 a 940.

Coordinación de Mandamientos Judiciales en Nezahualcóyotl, relacionado con la causa administrativa [redacted], copia simple de la puesta a disposición de treinta de enero de dos mil veinte, así como la constancia de lectura de derechos, más un disco compacto que contiene cinco videograbaciones bajo los títulos siguientes: "1 momento de la detención, 2 lectura de derechos humanos, 3 traslado 1, 3.1 continuación de traslado y 4 ingreso al CERESO".[44]

45. Acta circunstanciada de diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, en la que se hicieron constar las comparecencias virtuales, por medio de la plataforma *Zoom*, de **SP4**, **SP9**, **SP10** y **SP2**, quienes declararon acerca de lo señalado por **V1** durante su comparecencia de siete de mayo de dos mil veintiuno (evidencia 38).[45]

46. Acta circunstanciada del diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, en la que se reproducen las manifestaciones efectuadas por **V1** ante servidores públicos de esta Defensoría de Habitantes **respecto de la evaluación técnico jurídica realizada por la Visitaduría General de la FGJEM, en el expediente** [redacted], **relativo a la carpeta de investigación** [redacted].[46]

47. Acta circunstanciada de veinte de mayo de dos mil veintiuno en la que se asentó la diligencia practicada por servidores públicos de este Organismo Constitucional Autónomo en un domicilio del municipio de Nezahualcóyotl: [47]

> [...] observando que salían del mismo (domicilio) dos personas, una del sexo masculino y otra del sexo femenino, por lo que nos acercamos con dichas personas y previa identificación del personal actuante, **preguntamos si en el lugar vive el señor** [...] (**PR2**) **contestando una de las personas** [...] **que era él**, por lo cual **se le explicó** que el motivo de la visita es en razón de la integración del expediente de mérito, en el cual dentro de las constancias que obran en el expediente se desprende **que él figura como víctima del delito dentro de la Carpeta de Investigación NIC:** [redacted] **NUC: mostrando sorpresa ante la**

[44] Oficio y adjuntos marcados con las fojas 942 a 947.
[45] Acta circunstanciada y disco compacto que ocupan las fojas 949 y 950.
[46] El acta y una copia simple de la valoración técnico jurídica mencionada constan en fojas 951 a 966.
[47] El acta y varias impresiones fotográficas de la entrevista efectuada a PR1 y de su credencial para votar obran en fojas 967 a 973.

existencia de dicha indagatoria, manifestando que él no realizó dicha denuncia e incluso señaló que ya había acudido a su domicilio personal de la FGJEM, quienes le dejaron un documento en el que se decía que tenía que presentarse en los Juzgados de Control de Nezahualcóyotl, asimismo, **en relación al señor** [...] (**V1**) **manifestó**: **De hecho no lo conozco, no sé ni quién sea, yo a estas personas (de la FGJEM) les dije: es que no sé quién sea, no lo conozco, a mí nunca me hicieron nada. Yo sí levanté un acta, pero fue por abuso de confianza en contra de otra persona**. Se le preguntó quiénes son las personas que lo visitaron y manifestó: Eran fiscales, de la Fiscalía, porque de hecho yo le saqué la foto a uno de ellos por cualquier cosa, pero se me quebró mi otro celular, ahí venía la foto, eran cuatro personas las que me vinieron a ver, dijeron que fuera a Palacio y fui a Palacio al otro día a ver eso, de ahí me mandaron a los juzgados, fui a los juzgados, a la señorita que me atendió yo le dije: oiga señorita es que tengo este problema, **yo a esta persona no la conozco, no sé quién es, a mí nunca me ha robado**. Me dice: "es que esta persona sí viene a las audiencias", dice: "¿Usted no es?", le digo: **no sé quién sea esta persona, yo no lo conozco**. Ella misma me mandó otra vez a Palacio a hablar con los del Ministerio Público de La Perla, porque yo fui a levantar un acta por otra cosa, no fue por esto. El no sé qué licenciado, él a mí me dijo: "¿sabe qué? Déjelo así, si usted no lo conoce, si usted no sabe, no pasa nada, déjelo así. Dije: no pues, pero al rato vaya a decir que le hice algo o me hicieron algo, le digo, no sé quién sea esta persona. Se le indicó que de acuerdo a su entrevista ministerial, el señor [...] (**V1**) venía en una moto con otra persona y que incluso fueron compañeros en la escuela, que era vecino y que sobre esa calle vivía, manifestando el señor [...] (**PR2**): **NO**. Se le mostró su entrevista ministerial de fecha treinta de noviembre de dos mil diecinueve y se le preguntó si era su firma, manifestando: **Se parece, pero al verla detalladamente no es mi firma**. Se le indicó que esa denuncia se presentó en dos mil diecinueve, a lo que manifestó: Pues cuando yo levanté el acta en el Ministerio Público de La Perla, fue en diciembre de dos mil diecinueve [...] Se le preguntó quién lo atendió en el Ministerio Público de La Perla, contestando: La verdad no me acuerdo, esta fue la que me dejaron (mostrando una notificación del Juzgado de Control del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, derivado de la causa de control [redacted]). Se le preguntó si tenía el número de la carpeta de investigación que inició en el Centro de Justicia de La Perla, a lo que manifestó: Necesito buscar la hoja [...] Después de varios minutos nos mostró la carátula de la denuncia que presentó: **Esa fue la que yo levanté**. Se le cuestionó si en enero del año en

> curso se había presentado ante el Ministerio Público del Grupo Táctico Operativo y si había firmado algún documento, a lo que contestó: **No, yo no he ido para nada** [...] Acto seguido nos mostró su credencial de elector, preguntándole si era la credencial vigente, manifestando: Ajá, de hecho está vencida porque fue cuando la pandemia. Se le cuestionó si fue la credencial que presentó en el centro de Justicia de Neza La Perla, señalando: **Sí, es la misma que yo presenté** [...].
>
> Se le indicó que incluso en la carpeta de investigación [redacted] obra la comparecencia del señor [...] (**PR3**), el cual se dice que fue presentado por el declarante, preguntándole si conoce al señor [...] (**PR3**), manifestando: **No**. Enseguida se procede a leer la entrevista de [...] (**PR3**), a lo que el señor [...] (**PR2**) manifestó: **Yo ni carro tengo, ni sé quién es, no sé quiénes sean [...] nunca he trabajado en muebles, [...] por eso le digo que no, siempre he trabajado en los mototaxis, no los conozco, no sé ni quienes sean. Por último se le mostró la declaración del testigo de capacidad económica [...] (PR3) manifestando que no lo conoce y reiterando que nunca ha trabajado en muebles**.
> [lo resaltado no es de origen]

Asimismo, el personal de esta Comisión se trasladó a otra dirección, a efecto de localizar a **PR3**, lugar en donde tocaron en repetidas ocasiones el timbre, sin que saliera persona alguna por lo que decidieron retirarse del lugar.

De igual manera los servidores públicos de este Organismo se trasladaron a una tercera dirección con el fin de localizar a **PR4**. **Se realizó recorrido por la calle, de sur a norte, sin poder ubicar el número que obra en la carpeta de investigación NIC:** [redacted] **como el del domicilio de dicha persona.**

48. **Acta circunstanciada de veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno** en la que se hizo constar la visita efectuada a la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, **a efecto de consultar la carpeta de investigación NIC:** [redacted] siendo atendidos por **SP4**, servidor público encargado de la misma, **quien autorizó su revisión y proporcionó una copia simple de ella.** Asimismo, se pidió a **SP4**, permitiera revisar el libro de gobierno en el que se registran las carpetas de investigación y el libro de atención a usuarios. Al respecto

SP4 informó que en esa oficina no cuentan con libros de registro para carpetas de investigación ni de atención a usuarios, que estos últimos únicamente se registran al ingresar al edificio de la Fiscalía, informando además que actualmente tiene a su cargo dos carpetas de investigación, una de las cuales es la consultada durante la visita.

En la misma diligencia se dialogó con el servidor público adscrito a la Inspección Interna, a cargo del control de los elementos de seguridad adscritos a la vigilancia en esa Fiscalía, a quien se le solicitó autorizar la revisión del libro de registro de usuarios correspondiente a los días treinta de noviembre de dos mil diecinueve, cuatro de diciembre de dos mil diecinueve y veintiuno de enero de dos mil veintiuno, fechas en las que de acuerdo con las diligencias que obran en la carpeta de investigación NIC: [redacted], compareció el denunciante **PR2**, además de que el cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, comparecieron los testigos **PR3** y **PR4**.

De manera que **se tuvo a la vista un libro tipo florete** en cuya parte frontal se advirtió anotado: "Libro de Registro de Visita de Neza Palacio Octubre de 2019", **sin encontrar registro alguno de visitas correspondiente al día treinta de noviembre de dos mil diecinueve,** advirtiéndose que de los registros del día veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve se pasa al dos de noviembre del mismo año. **SP4** indicó que ello se debe a que el treinta de noviembre de dos mil diecinueve fue día sábado, y como en esa oficina hay mesas de trámite, la atención al público sólo se da de lunes a viernes. De igual forma, en lo correspondiente al cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, el cual se encuentra en la foja noventa y dos y concluye en la foja noventa y cinco, no se advirtió que obrase registro alguno de los señores **PR3** y **PR4**. Adicionalmente, al realizar la revisión del registro relativo al veintiuno de enero de dos mil veintiuno, no se encontró registro alguno de **PR2**.[48]

48.1. Es importante mencionar que en la carpeta de investigación en la que se imputó la comisión del ilícito de robo con violencia a **V1**, obra una entrevista fechada el veintiuno de enero de dos mil veintiuno en la que presuntamente **PR2** compareció ante **SPR13** para manifestar:

---

[48] El acta circunstanciada y las copias simples de la carpeta de investigación NIC: [redacted] se encuentran en fojas 974 a 1092.

> COMPAREZCO CON LA FINALIDAD DE DARLE CONTINUIDAD A LA PRESENTE CARPETA DE INVESTIGACIÓN, YA QUE ME ENCUENTRO ENTERADO DE QUE FUE DEJADO EN LIBERTAD [...] (**V1**) POR LO ANTERIOR ME ENCUENTRO INSEGURO QUE EL IMPUTADO TOME REPRESALIAS PONIENDO EN RIESGO MI INTEGRIDAD FÍSICA, RECIBIENDO EN TODO MOMENTO UN TRATO DIGNO, SIN QUE ME FUERA SOLICITADA DADIVA ALGUNA. [...].

49. Acta circunstanciada del veinticinco de mayo de dos mil veintiuno en la que consta la visita efectuada a un domicilio del municipio de Nezahualcóyotl, en la que se *preguntó si en el lugar vivía* **PR3**, *contestando una persona de sexo masculino que era* él, por lo cual se le explicó que el motivo de la visita es por la integración del expediente del caso, de cuyas constancias se desprende una entrevista que rindió en calidad de testigo de los hechos dentro de la carpeta de investigación NIC: [redacted], dándose *lectura a la entrevista que rindió, manifestando que:*

> [...] **yo en ningún momento acudí a declarar como dice dicha carpeta, no conozco al señor** [...] (**V1**) y mucho menos al denunciante, nunca lo he visto, no lo conozco, yo me dedico a la compra y venta de fierro viejo. La credencial **con la que supuestamente me identifico en dicha carpeta sí es mía, pero la extravié hace unos años,** los datos que proporcionan, algunos son correctos, pero **mi firma no coincide**, intentaron hacerla pero no es la misma. Otros datos que dieron, como mis estudios de bachillerato también son falsos, ya que sólo estudié la primaria, y dice que al ver el arma me eché a correr y yo nunca corro. Tengo mi INE actual y la firma que existe en la carpeta no coincide con la mía, con lo cual **me entero que están usando mis datos,** a mí me están involucrando en algo que yo no hice y que desconozco todo lo que manifiestan en la carpeta de investigación. No conozco a la persona de la cual me hacen mención con la cual acudí como testigo de los hechos sucedidos, al que dicen se llama [...] (**PR2**) y desconozco de todos los hechos, al igual que a [...] (**V1**) [...].[49]
> [lo resaltado no es de origen]

50. Acta circunstanciada de diecisiete de junio de dos mil veintiuno en la que consta la visita realizada a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción (FECC) en

[49] El acta y varios anexos se localizan en fojas 1097 a 1101.

Nezahualcóyotl, con el fin de acompañar a **PR2** a rendir entrevista ministerial, toda vez que fue citado como testigo dentro de la carpeta de investigación [redacted].[50]

50.1 En la entrevista ministerial rendida por **PR2**, se especifica textualmente:

> Me presento ante esta autoridad, en atención al citatorio que me giró, por lo que hago de su conocimiento que **yo no realicé ninguna denuncia en contra del señor [...] (V1) porque no lo conozco no se quien es y se que lo están inculpando por robo pero a mi no me robo nada** [...] unos meses después [...] me llego un instructivo a mi domicilio ubicado en [...] del juzgado de control de Nezahualcoyotl, en relación a la causa de control [...] por lo que exhibo copia simple de un oficio [...] donde se refiere que es en contra del señor [...] (V1) por el delito de ROBO CON MODIFICATIVA AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO CON VIOLENCIA, por lo que desconozco por que me llego esa notificación por que **yo no he realizado alguna denuncia en contra de ese señor [...] el ministerio publico me pone a la vista dos entrevistas de fecha 30/11/2019 y 21/01/2021 de la carpeta de investigación** [redacted] las cuales tienen mi nombre y mis datos generales, las cuales **desconozco mi nombre y firma** [...].
> [Lo resaltado es propio]

III. ANÁLISIS DE FONDO

51. Previo a entrar al estudio de las violaciones a derechos humanos esta Comisión Estatal de Derechos Humanos precisa que los actos y omisiones a que se refiere la presente Recomendación atribuidos a las personas servidoras públicas de la Fiscalía General de Justicia y del ayuntamiento de Nezahualcóyotl, se establecen con pleno respeto de las facultades legales de los mismos, sin que se pretenda interferir en la función de investigación de los delitos o en la persecución de los probables responsables, que es potestad del Ministerio Público, en términos de lo dispuesto en los artículos 21, párrafos primero y segundo, y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

[50] El acta circunstanciada y copia simple de la declaración ministerial de PR1 obran en fojas 1103 a 1105.

52. En tal sentido, es deber de este Organismo Estatal dar a conocer a la sociedad las violaciones que documente por parte de las autoridades responsables y remitir a las autoridades competentes los resultados de su investigación para que sean tomados en cuenta por ellas, orientados a fomentar una cultura de respeto a los derechos humanos a través de la prevención, no repetición y reparación.

53. Así mismo, es importante referir que la determinación de responsabilidades por violaciones a derechos humanos que realizan los organismos públicos referidos en el artículo 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 16 de la Constitución Local, no es de naturaleza vinculante y es distinta a la que realizan los órganos jurisdiccionales que resuelven; entre otras, sobre la responsabilidad penal y a quienes se les reconoce la facultad exclusiva de la imposición de las penas. Asimismo, es de naturaleza distinta a la función de la autoridad administrativa a la que compete determinar la responsabilidad por la infracción a normas o reglamentos administrativos y que cuenta con la facultad de imponer sanciones. Sin embargo, una resolución jurisdiccional de ninguna manera legitima la validez de una resolución o Recomendación emitida por un organismo protector de derechos humanos, por que provienen de vías distintas que no se condicionan entre sí.

54. En otras palabras, la determinación de responsabilidades por parte de los organismos públicos protectores de derechos humanos, plasmada en sus Recomendaciones no requiere, para ser válida -ni previa ni posteriormente a su emisión-, de una resolución o confirmación de responsabilidades penales o administrativas en la vía jurisdiccional, pues se trata de vertientes y procedimientos diversos que generan consecuencias jurídicas también distintas.

55. En este orden de ideas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **98** y **100** de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, **se procede a hacer un análisis de los hechos y evidencias que integran el sumario** en que se actúa, **conforme a los principios de la lógica, la experiencia y la legalidad**, a fin de que puedan producir convicción sobre los hechos materia de la presente Recomendación.

56. Como punto de partida conviene traer a contexto el contenido del artículo 1°, párrafos uno, dos y tres, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto literal señala:

> **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
>
> Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

De la cita que antecede destaca que:

- En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozan de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que la propia Constitución establece.

- Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

- Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

57. Sobre esta base, del contenido de los puntos I y II de la presente Recomendación se desprende la violación, en agravio de **V1**, **V2** y **V3,** de los derechos humanos siguientes:

1. **Seguridad Jurídica**
2. **Legalidad**
3. **Acceso a la justicia**
4. **Inviolabilidad del domicilio**

En tales circunstancias se procede a realizar un breve esbozo de los derechos en cita para posteriormente vincularlos con los hechos y de esta manera concluir con los derechos humanos que fueron violentados y las razones que sustentan dichas afirmaciones.

1. Derecho de Seguridad Jurídica

58. El derecho de seguridad jurídica se identifica con el concepto formal de Estado de Derecho, entendido como "las reglas del juego" que los órganos públicos deben respetar en su organización y funcionamiento internos.

> En realidad, el Estado de derecho es un concepto normativo que postula la existencia de un variado conjunto de mecanismos institucionales dirigidos a limitar o controlar el poder político. Su pretensión central es la de generar un ambiente de garantías que hagan posible el reconocimiento y goce de las libertades individuales en sus dimensiones negativa y positiva. En otros términos, el Estado de derecho sería la forma más adecuada de organizar el poder estatal con el fin de hacer posible la libertad, evitando los riesgos generados por el monopolio de la fuerza que modernamente lo ha caracterizado:
>
> De acuerdo con su significado fundamental, y siempre que no se lo deforme ideológicamente o se lo instrumentalice, el Estado de derecho busca siempre limitar y restringir el poder y el dominio del Estado a favor de la libertad del individuo y realizar el derecho material. El primado del derecho (legal) frente a la política se presenta como un postulado que reaparece una y otra vez en la reflexión sobre el Estado de derecho.
>
> En cuanto a la existencia de límites al poder político, el Estado de derecho integra de manera preeminente la noción de imperio de la constitución y de la ley. Es así como antes que la voluntad directa y circunstancial de los gobernantes o de los asociados, las acciones del Estado y de la sociedad están regidas por lo previsto en las normas establecidas en la constitución y en la ley y producidas mediante el procedimiento democrático. Este imperio es el fundamento de la legalidad de la

administración y, por tanto, de la pretensión de que toda acción del poder público esté previamente establecida y controlada por la legalidad democrática.[51]

2. Derecho de Legalidad

59. Se encuentra previsto en el artículo 16 de la CPEUM, de cuyo contenido se desprende que: las autoridades sólo pueden actuar cuando la ley se los permite, en la forma y términos determinados por la misma, por lo tanto, únicamente pueden ejercer las atribuciones y facultades que prevé la norma encargada de regular sus actos y consecuencias, esto es, la eficacia en sus actuaciones está subordinada a que se sitúen en el ámbito de facultades previstas por el marco legal que conduce su labor. A ello se debe que el principio de legalidad suela formularse en términos de que, mientras los particulares pueden hacer todo lo que no está prohibido, las autoridades y servidores públicos únicamente pueden hacer lo que la ley les permite.[52]

En este sentido, un acto de molestia (que restringe de manera provisional o preventiva un derecho) debe cumplir con los siguientes requisitos:

- **El acto de autoridad debe constar por escrito,** es decir, que pueda ser mostrado gráficamente al destinatario, a fin de que pueda verificar si fue emitido o no por autoridad competente y si se encuentra o no fundamentado y motivado; además de que las atribuciones de las autoridades del Estado se materializan, precisamente, hasta que constan escritas;

- **Provenir de autoridad competente**, es decir, de aquella a la que corresponde su emisión, precisamente, porque así le faculta la normativa que rige su actuar, el cual debe ajustarse a la propia norma; y,

- **Contener la adecuada fundamentación y motivación**, que implica apoyar la determinación respectiva en razones legales, contenidas en la norma y explicar los motivos que conducen a su emisión, en el entendido de que, entre ambas exigencias, debe existir congruencia.[53]

---

[51] file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-EstadoDeDerecho-3618626.pdf

[52] Cfr. Voto particular emitido por el Magistrado Silverio Rodríguez Carrillo en la contradicción de tesis 2/2014, fallada en sesión ordinaria del Trigésimo Pleno de Circuito de ocho de julio de dos mil catorce. Semanario Judicial de la Federación. Décima época. 41490, publicado el viernes 19 de septiembre de 2014.

[53] Cfr. Jurisprudencia por reiteración. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Registro 2019849. ASEGURAMIENTO DE UN INMUEBLE POR EL MINISTERIO PÚBLICO. SI SE DECRETA EN FORMA INDEFINIDA O SU TEMPORALIDAD SE

Acorde a lo anterior, la actuación de las autoridades para ejercer sus atribuciones en determinado sentido, debe ajustarse a las normas que encauzan su ámbito de actividad. En esa línea, la acción estatal debe reunir los requisitos, elementos y supuestos legales establecidos previamente, para respetar a cabalidad la esfera privada del gobernado, sus posesiones y bienes.

La legalidad, como principio, demanda la sujeción de las autoridades y servidores públicos a la norma jurídica, que todo acto o procedimiento llevado a cabo por ellos tenga soporte estricto en una disposición legal, que a su vez sea coherente con los postulados de la Constitución y los tratados internacionales. Este principio representa la expresión concreta de la seguridad jurídica.[54]

El objetivo primordial de la legalidad y la seguridad jurídica consiste en dar certidumbre al gobernado de las consecuencias jurídicas de los actos que realice, además de limitar y controlar la actuación de las autoridades, para evitar afectaciones arbitrarias a su ámbito jurídico.

El derecho a la legalidad brinda certidumbre al gobernado para que su persona, bienes y posesiones sean protegidos y preservados de cualquier acto lesivo que, en su perjuicio, pudiera generar el poder público, sin mandamiento de autoridad competente, fundado, motivado y acorde con los procedimientos en los que se cumplan las formalidades legales.[55]

Bajo el rubro: **PRINCIPIO DE LEGALIDAD. CARACTERÍSTICAS DE SU DOBLE FUNCIONALIDAD TRATÁNDOSE DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y SU RELACIÓN CON EL DIVERSO DE INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y EL CONTROL JURISDICCIONAL**, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN)[56] ha

---

PROLONGA EXCESIVAMENTE, VIOLA LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA.

[54] Ídem.

[55] Cfr. Delgado Carbajal, Baruch y Bernal Ballesteros, María José (coords). Catálogo para la calificación de violaciones a derechos humanos, segunda edición, Toluca, Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, 2016, p. 127.

[56] SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO. Queja 147/2013. Andrés Caro de la Fuente. 22 de noviembre de 2013. Mayoría de votos. Disidente: Hugo Alejandro Bermúdez Manrique. Ponente: José Carlos Rodríguez Navarro. Secretario: Eucario Adame Pérez. 2005766. IV.2o.A.51 K (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 3, febrero de 2014, Pág. 2239.

considerado al principio de legalidad como una garantía del derecho humano a la seguridad jurídica, coherente con lo cual, las autoridades sólo pueden hacer aquello para lo que expresamente les facultan las leyes, "en el entendido de que éstas, a su vez, constituyen la manifestación de la voluntad general".

3. Inviolabilidad del domicilio

60. La inviolabilidad del domicilio implica el derecho a no sufrir irrupciones ilegales en los espacios destinados a la vida íntima y privada de las personas, al mismo tiempo supone la salvaguarda del inmueble y de lo que en él se halle.[57]

En el contexto mundial y regional, el derecho en cuestión está tutelado en los artículos: 12 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, IX de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, además de 11.2 y 11.3 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 1 del Código de Conducta para Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley.

El domicilio –ha especificado la SCJN- es cualquier lugar cerrado en el que pueda transcurrir la vida privada, individual o familiar".[58] Además, nuestro máximo tribunal detalla las especificidades del domicilio, en términos de la privacidad o intimidad:

> **INVIOLABILIDAD DEL DOMICILIO. CONSTITUYE UNA MANIFESTACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA INTIMIDAD**. El derecho fundamental a la inviolabilidad del domicilio, previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, primer párrafo, en relación con el párrafo noveno del mismo numeral, así como en el artículo 11 de la Convención Americana de Derechos Humanos, constituye una manifestación del derecho fundamental a la intimidad, entendido como aquel ámbito reservado de la vida de las personas, excluido del conocimiento de terceros, sean éstos poderes públicos o particulares, en contra de su voluntad. Esto es así, ya que este derecho fundamental protege un ámbito espacial determinado, el "domicilio", por ser aquel un espacio de acceso reservado en el cual los individuos ejercen su libertad más íntima. De lo anterior se deriva que, al igual que sucede con el derecho fundamental

[57] DELGADO, Carbajal, Baruch y Bernal Ballesteros, Ma. José. Op. Cit. Nota 56, p. 161.
[58] Tesis constitucional. Semanario Judicial de la Federación, Libro IX, junio de 2012, registro 2000979. 17/59.

> al secreto de las comunicaciones, lo que se considera constitucionalmente digno de protección es la limitación de acceso al domicilio en sí misma, con independencia de cualquier consideración material.[59]

En consonancia con lo hasta aquí expuesto y citado, la Corte IDH ha señalado que: "[...] la protección de la vida privada, la vida familiar y el domicilio implica el reconocimiento de que existe un ámbito personal que debe estar exento e inmune a las **invasiones o agresiones abusivas o arbitrarias por parte de terceros o de la autoridad pública** [...]".[60]

También resulta conveniente atender a lo expuesto por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, al razonar que:

> [...] **toda intromisión que realicen las autoridades a inmuebles y domicilios donde las personas desarrollen su vida privada, para que sea legal, debe estar respaldada por orden judicial,** o bien, encontrarse en flagrancia. **De no ser así, se acredita la violación al derecho a la inviolabilidad del domicilio** y a la privacidad de las personas que se encuentren al interior, ya que se trata de una irrupción arbitraria en una de las facetas más íntima y personalísima de los seres humanos, como lo es el domicilio, pues se trastoca el entorno individual y, en ocasiones, familiar, con las afectaciones de diversa índole que esto pueda acarrear, emocional, de incertidumbre, de afectación patrimonial, etcétera. [61]

4. Derecho de Acceso a la Justicia

61. Implica el deber del Estado de crear los mecanismos institucionales que permitan a toda persona que ha visto vulnerados sus derechos, acudir ante un tribunal dotado

---

[59] Suprema Corte de Justicia de la Nación. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Décima Época, Tesis Aislada Constitucional, 1a. CIV/2012 (10a.), Primera Sala, Libro VIII, mayo de 2012, Tomo 1, pág. 1100.
[60] "Caso Fernández Ortega y otros. Vs. México". Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 30 de agosto de 2010, Párr. 157. 18/59.
[61] Recomendación 33/2015 de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, emitida el 7 de octubre de 2015, párr. 87.

de garantías suficientes para conseguir la reparación de esa violación y que ese recurso sea efectivo, este último aspecto enfatizado en el criterio de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. [62]

Por lo que respecta al derecho de acceso a la justicia, el artículo 17, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, que:

> **Artículo 17. [...]**
> Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus *resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito*, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

Cita de la cual se colige que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, además de que su servicio será gratuito, quedando prohibidas las costas judiciales.

Así, **el acceso a la justicia es un derecho humano que garantiza**, con determinados requisitos, que toda persona pueda acceder a tribunales los cuales estarán expeditos para impartirla. Dicho objetivo se cumple a través de la intervención de la representación social quien tiene a su cargo **luchar contra la impunidad, a través de la obtención de elementos suficientes para el esclarecimiento de conductas ilícitas, el deslinde de responsabilidades** y velar por que se respeten y hagan valer los derechos de las víctimas y de esta manera los órganos encargados de impartir justicia resuelvan sin obstáculos las controversias sometidas a su consideración, de manera pronta, eficaz y en los plazos establecidos por la ley.

En este sentido, el artículo 21, párrafos uno y dos de la Ley Suprema disponen:

> **Artículo 21.** La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función.
>
> El ejercicio de la acción penal ante los tribunales corresponde al Ministerio Público. La ley determinará los casos en que los particulares podrán ejercer la acción penal ante la autoridad judicial.

[62] Ídem.

En concatenación al artículo que antecede, los diversos 33 y 34, inciso A, fracciones IV, párrafo primero y XIII, de la Ley de la Fiscalía General del Estado de México establecen:

> **Artículo 33.** El Ministerio Público es una institución única e indivisible, que funge como representante social en los intereses de quienes sean lesionadas o lesionados en sus derechos, a través de la investigación y persecución de los delitos y el ejercicio de la acción penal ante los tribunales competentes.
>
> Solo en los casos establecidos en la Constitución Federal y el Código Nacional, las y los particulares podrán ejercitar acción penal directamente.
>
> **Artículo 34.** El Ministerio Público tendrá, además de las funciones, atribuciones y obligaciones que le señalen la Constitución Federal, la Constitución del Estado, los instrumentos jurídicos internacionales vinculantes para el Estado Mexicano, el Código Nacional, las leyes nacionales y generales, la presente Ley y otros ordenamientos jurídicos estatales aplicables, las siguientes:
>
> A. En la investigación del delito:
> [...]
> **IV.** Iniciar la carpeta de investigación si de los datos aportados por la o el denunciante o querellante y los recabados por éste, se desprende la probable comisión de un hecho delictivo.
>
> **XIII**. Hacer la clasificación legal de los hechos que le sean denunciados y una vez cerciorado de que el mismo pueda ser constitutivo de delito, iniciar la investigación y realizar las diligencias necesarias sin dilación alguna.

Transcripciones de las cuales se colige que **es facultad exclusiva del Ministerio Público investigar los delitos**, haciendo uso de las herramientas idóneas, efectivas y diligentes que garanticen la debida identificación de quienes quebrantan la ley, determinar su localización y restituir, según corresponda, los derechos de las víctimas.

En concatenación a lo anterior, los diversos 7 y 34, Apartado A, fracción X, de la Ley en cita señalan que:

> **Artículo 7.** La Fiscalía se conducirá bajo los principios siguientes:
> I. Eficacia: consiste en el ejercicio pronto y expedito de las atribuciones legales que le corresponden, para el cumplimiento de los objetivos dispuestos en la Constitución Federal y la Constitución del Estado.

II. Honradez: consiste en la realización recta de propósitos y acciones en el ejercicio de las facultades conferidas al personal.
III. Imparcialidad: consiste en desempeñar sus funciones de forma neutral e independiente a los intereses de las partes en controversia, sin favorecer a alguna de ellas.
IV. Legalidad: consiste en realizar sus actos con estricta sujeción al marco jurídico aplicable.
V. Objetividad: consiste en que el ejercicio de sus funciones, deberá tomar sus decisiones conforme a la evidencia y velar por la correcta aplicación de la Ley.
VI. Profesionalismo: consiste en que la actuación del personal será de manera responsable y conforme a las mejores prácticas de su especialidad, a través del empleo de los medios que la Ley otorga. VII. Respeto a los derechos humanos: consiste en velar en todo momento por la protección de los derechos fundamentales de las personas y sus garantías reconocidas en la Constitución Federal, los tratados internacionales en los que México sea parte en materia de Derechos Humanos y la Constitución del Estado, que por cualquier circunstancia se ven involucradas en la investigación y persecución de los delitos y otras actividades de la Fiscalía.
VIII. Perspectiva de género: consiste en actuar en todo momento en estricto apego a la igualdad entre las mujeres y los hombres, adoptando medidas dirigidas a proporcionar seguridad y protección al bienestar físico y psicológico, evitando conductas que constituyan discriminación y victimización secundaria, desarrollando una investigación seria, imparcial, efectiva y orientada a la obtención de la verdad con la debida diligencia.
[...]
Artículo 34. El Ministerio Público tendrá, además de las funciones, atribuciones y obligaciones que le señalen la Constitución Federal, la Constitución del Estado, los instrumentos jurídicos internacionales vinculantes para el Estado Mexicano, el Código Nacional, las leyes nacionales y generales, la presente Ley y otros ordenamientos jurídicos estatales aplicables, las siguientes:
[...]

X. Requerir y recabar informes, entrevistas, así como la práctica de peritajes, inspecciones, procesamiento del lugar de los hechos, actuaciones policiales, obtener evidencias, formular requerimientos e integrar a la carpeta de investigación los datos y elementos de prueba que tiendan a establecer el hecho que las disposiciones jurídicas señalan como delito en la forma que determine el Código Nacional y demás leyes aplicables, para fundamentar el ejercicio de la acción penal, así como para acreditar y cuantificar la reparación de los daños y perjuicios causados.

Por su parte, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos ha establecido que:

El derecho de acceso a la justicia no se agota con el simple trámite de procesos internos, sino que debe hacerse lo indispensable para conocer la

48

> verdad de lo sucedido, y se sancione a los probables responsables, respetando los derechos de las víctimas y ofendidos del delito, ejecutando las diligencias procedentes, de conformidad con los estándares del debido proceso, puesto que la debida diligencia con la que debe actuar el Agente del Ministerio Público es un presupuesto básico del derecho de acceso a la justicia[63]

En suma, de lo antes expuesto, se concluye que el Ministerio Público tiene la obligación de conducirse bajo los principios de eficacia, honradez, imparcialidad, legalidad, objetividad, profesionalismo y perspectiva de género, de igual forma, tiene la obligación sustancial de requerir y recabar informes, entrevistas, así como la práctica de peritajes, inspecciones, procesamiento del lugar de los hechos, actuaciones policiales, obtener evidencias, formular requerimientos e integrar a la carpeta de investigación los datos y elementos de prueba que tiendan a establecer el hecho que las disposiciones jurídicas señalan como delito en la forma que determine el Código Nacional y demás leyes aplicables, para fundar el ejercicio de la acción penal, así como para acreditar y cuantificar la reparación de los daños y perjuicios causados.

Sobre el particular es pertinente transcribir la siguiente tesis:[64]

> **ACCESO A LA JUSTICIA. CONSTITUYE UN DERECHO FUNDAMENTAL PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 17, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y 8, NUMERAL 1, DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.** El artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, además de que su servicio será gratuito, y las costas judiciales prohibidas. Por su parte, el artículo 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone que toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada en su contra, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de

[63] CNDH. Recomendación 13/2017 "Acceso a la justicia" de 30 de marzo de 2017, p. 157.
[64] Tesis IV.3°.A.2 CS (10ª) Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. 2020111. Tribunales Colegiados de Circuito.

> cualquier otro carácter. Así, aunque la expresión "acceso a la justicia" no se advierte en la redacción de esas normas, se concluye que es el modo simple para identificar el método o medio adecuado para materializar el contenido de éstas en favor de los gobernados, pues al estar previsto en la parte dogmática de la Constitución Federal, dicho término constituye un derecho fundamental que, además, ha sido reconocido y ratificado en el instrumento internacional mencionado como una potestad inherente a la persona. En ese sentido, el acceso a la justicia es un derecho humano que garantiza, con determinados requisitos, que toda persona pueda acceder a tribunales independientes e imparciales, a fin de que se respeten y hagan valer sus derechos y para que los propios órganos encargados de impartir justicia resuelvan sin obstáculos las controversias sometidas a su consideración, de manera pronta, eficaz y en los plazos establecidos por la ley.

El derecho de acceso a la justicia es retomado por los numerales 10 y 11 de la Ley General de Víctimas contemplan el derecho general de acceso a la justicia. Por su parte, la Constitución del Estado Libre y Soberano de México lo hace en su artículo 5 párrafo primero y la Ley de Víctimas del Estado de México en su artículo 6, fracción VII lo tutela.

En el derecho internacional, el derecho de acceso a la justicia en la modalidad de procuración de justicia se encuentra contemplado en los artículos: 5.1, 7.1, 8.1 y 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 3, 8 y 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; XVIII de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; 1, 2, 3, 4 y 6 de la Declaración sobre los principios fundamentales de justicia para las víctimas de delitos y abuso del poder de la Organización de las Naciones Unidas (ONU); así como 3 incisos a y c y 12 inciso c de los Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones de las Naciones Unidas.

De acuerdo con la jurisprudencia de la Corte IDH, el Estado tiene la obligación de actuar diligentemente con el propósito de garantizar el ejercicio pleno de los derechos humanos, realizar las investigaciones con celeridad para que se pueda llegar a la

verdad.[65] A ese fin, las instituciones encargadas de llevar a cabo la investigación[66] deben proceder con la máxima diligencia,[67] debe ser una investigación caracterizada por su efectividad, no una mera formalidad destinada a ser infructuosa.[68] El Estado debe asumir la investigación como un deber jurídico propio ya que su cumplimiento no debe estar sujeto a la actuación de las víctimas[69] También, la investigación de ilícitos debe ser efectiva y realizarse con la debida diligencia para evitar la impunidad y así impedir su repetición.[70]

En este contexto, de los derechos humanos analizados se desprende con relación a los hechos que:

HECHO I

62. Dos agentes de la policía de investigación (**SPR1** y **SPR2**) no justificaron la razón del por qué detuvieron el vehículo en que viajaba **V1**. Circunstancia que atentó contra los derechos de seguridad jurídica y legalidad en perjuicio del último de los indicados, porque al momento de la detención **SPR1** y **SPR2 no acreditaron tener una orden por escrito, emitida por autoridad competente que fundara, motivara y justificara su proceder.**

Efectivamente, con base en el cúmulo probatorio documentado en el expediente del asunto que nos ocupa, este Organismo Constitucional Autónomo acreditó que en los hechos acontecidos el día diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, los agentes de la policía de investigación **SPR1** y **SPR2** infringieron el *principio de legalidad* en perjuicio de **V**, toda vez que aun cuando afirmaron ante este Organismo, el primero de ellos según consta en el acta circunstanciada de veintiséis de marzo de dos mil veintiuno[71] y el segundo, de conformidad con lo manifestado el nueve de marzo del

[65] Cfr. Con el artículo 1.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y Corte IDH. Caso Rosendo Cantú y otra Vs. México, Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia del 31 de agosto de 2010, párrs. 177 y 178.
[66] Corte IDH. Caso Hermanos Landaeta Mejías y Otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de agosto de 2014. Serie C No. 281, párr. 217; Caso Fleury y Otros vs. Haití. Fondo y Reparaciones. Sentencia de 23 de noviembre de 2011. Serie C No. 236, Párr. 107.
[67] Ibídem, párrs. 216 y 217.
[68] Corte IDH, Op. cit., nota 66, párr. 192.
[69] Corte IDH. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988, Serie C No. 4, Párr. 177.
[70] Corte IDH, Op. cit., nota 67, párrs. 216 y 217.
[71] Prueba 33.

mismo año,[72] que el día de los hechos contaban con una orden de aprehensión en contra de una persona cuyas características coincidían con las de **V1**, en ningún momento demostraron el día de los hechos a la víctima,[73] a su cónyuge[74] o a los elementos de la Policía Municipal de Nezahualcóyotl (**SPR3** y **SPR4**),[75] así como tampoco con posterioridad al personal de esta Comisión que dio fe de sus manifestaciones,[76] que hubiese existido el mandamiento de autoridad competente que pudiera generar el acto lesivo en perjuicio de la seguridad jurídica del quejoso y agraviado en el presente asunto, por lo que se deduce que arbitrariamente ordenaron a **V1** detuviera la marcha de su vehículo, iniciando una persecución que orilló a la víctima a pedir auxilio a los elementos de la Policía Municipal de Nezahualcóyotl, **SPR3** y **SPR4**.

De igual forma, la determinación que adoptaron los dos elementos de la Policía Municipal de Nezahualcóyotl (**SPR3** y **SPR4**) **al trasladar, en primera instancia, a los detenidos a la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl** y no al Ministerio Público, atentó contra el principio a la seguridad jurídica porque al hacer contacto con **SPR3** y **SPR4**, la víctima les hizo saber que **SPR1** y **SPR2** lo habían despojado de un teléfono celular, por lo que les solicitó fueran puestos a disposición del Ministerio Público, advirtiéndose que al momento de los hechos, los elementos de la Policía de Investigación iban en compañía de otra persona (**PR1**), quien señaló ser mecánico, a pesar de ello, **SPR1** y **SPR2** negaron ir con **PR1** y conocerlo, sin embargo, lo manifestado por **V1** fue coincidente con lo reportado por los elementos municipales de Nezahualcóyotl (**SPR3** y **SPR4**).[77]

Así, los agentes de investigación (**SPR1** y **SPR2**) junto con **PR1** fueron llevados en un primer momento a las instalaciones que ocupa la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl y posteriormente trasladados a la FECC de Nezahualcóyotl, sin que fueran puestos a disposición de la autoridad competente, pues según indicaron **SPR3** y **SPR4**, la víctima (**V1**) expresó que ya no quería proceder en su contra, no obstante, **V1** afirmó que tuvo contacto con el Director y el Subdirector Operativo de la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl (**SPR5**

[72] Prueba 30.
[73] Prueba 28.
[74] Ídem.
[75] Prueba 30.
[76] Pruebas 30 y 33.
[77] Pruebas: 12, 19, 24, 26, 27, 30, 33, 34 y 40.

y **SPR6**), quienes le pidieron que no procediera en contra de **SPR1** y **SPR2**, acreditándose que efectivamente **SPR5** tuvo contacto con personal de la FGJEM, teniendo además una reunión con **V1** y un Comandante de la Policía de Investigación, sin que llegaran a un acuerdo. En virtud de lo anterior, **SPR1**, **SPR2** y **PR1** fueron trasladados a la FECC de Nezahualcóyotl, pero no fueron presentados ante el Agente del Ministerio Público, pasando por alto la imputación efectuada por **V1** en su contra.[78]

Con base en lo documentado en el expediente que nos ocupa, se pudo acreditar que los elementos policiales del municipio de Nezahualcóyotl, México, **SPR3** y **SPR4** omitieron cumplir con el deber que tenían de poner a disposición del Ministerio Público a los elementos de investigación, **SPR1** y **SPR2**, en primer término, porque estos últimos no pudieron acreditar de manera irrebatible, contar con mandamiento de autoridad competente para justificar la ejecución del acto de molestia en perjuicio de **V1**, y en segundo lugar, porque esta última persona les puso en conocimiento del hecho de haber sido despojado por **SPR1** y **SPR2** de un bien de su propiedad.

Lo anterior se robustece con lo proferido por **V2**, quien acudió al lugar de los hechos después de recibir una llamada telefónica de su cónyuge y presenció lo ocurrido.[79] Asimismo, con el informe[80] rendido por el jefe de Servicios del Centro de Mando C4 de la Dirección General de Seguridad Ciudadana del ayuntamiento de Nezahualcóyotl, referente a los mismos hechos, además de la tarjeta informativa firmada por **SPR3**,[81] elemento policial que intervino en lo acontecido y cuyas expresiones coinciden en lo sustancial con lo referido por **V1**. De igual forma, con lo manifestado de viva voz por el propio **SPR3**, además de lo expresado por **SPR5** -Director de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl- y **SPR2** durante la comparecencia de los tres –de manera individual- ante personal de esta Defensoría de Habitantes[82] efectuadas el ocho y el nueve de marzo de dos mil veintiuno. Adicionalmente, con las declaraciones emitidas en fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, por parte de **SPR1** y **SPR4**,[83] policías, ministerial y municipal de Nezahualcóyotl, respectivamente, quienes aceptaron haber intervenido, el primero de ellos sin acreditar motivo alguno para el

[78] Ídem.
[79] Ídem.
[80] Prueba 24.
[81] Ídem.
[82] Prueba 28.
[83] Prueba 34.

53

acto de molestia en que incurrió y el segundo, al reconocer su participación en la serie de acontecimientos de la fecha en cuestión.

Asimismo, se pudo corroborar que el vehículo utilizado por **SPR1**, **SPR2** y **PR1** en los hechos, forma parte del parque vehicular de la FGJEM, de acuerdo con los informes del Director General de Administración y del Director de Servicios Generales y Obras de la FGJEM.[84]

Lo antes expuesto evidencia la ilegalidad con que se condujeron los elementos policiales **SPR3** y **SPR4**, que en lugar de poner de inmediato a **SPR1** y **SPR2** a disposición de la autoridad encargada de la investigación de los delitos, optaron por trasladarlos a la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl, donde **SPR5** y **SPR6**, Director y Subdirector Operativo de la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl, respectivamente, convalidaron la ilegal acción de sus subalternos, al aceptarla y tratar de resolver el asunto, asumiendo atribuciones que no les competían, contraviniendo la legalidad como principio, al ejecutar actividades que carecían de fundamentación y motivación en el derecho vigente.

No pasa desapercibido que, conforme al numeral 21, párrafo nueve de la Constitución Federal, la seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación, las entidades federativas y los municipios, cuyos fines son salvaguardar la vida, las libertades, la integridad y el patrimonio de las personas, así como contribuir a la generación y preservación del orden público y la paz social. La seguridad pública comprende la prevención, investigación y persecución de los delitos, así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley. La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución.

HECHO II

63. Tocante al hecho II, si bien del escrito de queja se desprende que en un principio se relacionó con la orden de aprehensión que se giró contra **V1** por la indagatoria seguida en su contra, deducida de la carpeta de investigación **NIC:** [redacted], también

[84] Prueba 19.

lo es que, derivado de las actuaciones que llevó a cabo esta Comisión se puede presumir en grado preponderante que la carpeta de investigación en cita es falsa.

Se afirma lo anterior porque si bien en fecha treinta de noviembre de dos mil diecinueve, el AMP **SPR7**, en ese momento adscrito al Grupo Táctico Operativo de Tultitlán *inició a la carpeta de investigación* NIC: [redacted] ante la denuncia de **PR2**, en contra de **V1** por el delito de robo con violencia, hechos ocurridos en el municipio de Nezahualcóyotl.[85] Indagatoria por la cual el treinta de diciembre de dos mil diecinueve, el Juez de Control Especializado en Cateos y Órdenes de Aprehensión en Línea libró orden de *aprehensión en contra de* **V1**, *la cual fue cumplimentada el treinta de enero de dos mil* veinte. **V1** fue puesto a disposición del Juez de Control del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, México, dentro de la causa de control [redacted];[86] órgano jurisdiccional que en fecha cuatro de febrero de dos mil veinte dictó, a favor de **V1** auto de no vinculación a proceso.[87]

En este orden de ideas, como parte de las investigaciones llevadas a cabo por esta Institución, el veinte de mayo de dos mil veintiuno se estableció contacto con **PR2**, víctima del ilícito que originó la indagatoria líneas antes especificada, quien negó haber realizado la denuncia, incluso manifestó que no es su firma la que obra en dicha entrevista.[88] Asimismo, **PR2** negó conocer a **V1** y a los testigos **PR3** y **PR4**,[89] aseveración corroborada con lo expresado por el testigo **PR3**,[90] el veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, quien aseguró no haber rendido entrevista dentro de la carpeta de investigación NIC: [redacted] **PR** [redacted] expreso no conocer al denunciante (**PR2**) ni al imputado (**V1**), mas aun, negó que la firma que obra en su supuesta entrevista sea la suya, informó además que la identificación cuya copia obra en la indagatoria le fue robada, por lo cual tramitó y le fue expedida una nueva credencial para votar, la cual puso a la vista del personal de esta Comisión, advirtiéndose que fue emitida en el año de dos mil diecinueve.[91]

[85] Prueba 13.
[86] Prueba 44.
[87] Prueba 22.
[88] Prueba 47.
[89] Ídem.
[90] Prueba 49.
[91] Ídem.

55

Durante la visita efectuada por servidores públicos de esta Defensoría de Habitantes a la oficina del GTO que tiene su sede en el edificio que ocupa la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, el veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se dio fe[92] de que se tuvo a la vista la carpeta de investigación [redacted] en la cual se observó que el denunciante **PR2** compareció los días treinta de noviembre de dos mil diecinueve, cuatro de diciembre de dos mil diecinueve y veintiuno de enero de dos mil veintiuno, además de que en fecha cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, también comparecieron los testigos **PR3** y **PR4**, sin embargo, en el libro de registro de visitas correspondiente, no obra registro alguno del ingreso de dichas personas al edificio sede de la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, lo que corrobora las manifestaciones efectuadas por **PR2 y PR3**[93] ante personal de esta Institución, en el sentido de que no intervinieron en el inicio e integración de la carpeta de investigación aludida.

Además, se pudo advertir que las firmas que obran en los documentos de la carpeta de investigación de referencia, difieren de las observadas en las credenciales originales, puestas a la vista de los servidores públicos de esta Comisión por parte de **PR2** y **PR3**.[94] Si bien es verdad que la prueba idónea para determinar si dos firmas son autógrafas o no, es la pericial caligráfica, no menos cierto lo es que con el uso de los sentidos del personal de actuaciones de esta Defensoría de Habitantes se advirtió que los rasgos entre unas firmas y otras difieren sustancialmente.

Asimismo, el veinte de mayo de dos mil veintiuno se constató[95] que no existe el domicilio asentado en la entrevista de **PR4**, por lo que no se pudo lograr su localización, a más de que, según consta en las actas circunstanciadas de veinte y veinticinco de mayo de dos mil veintiuno[96], **PR2** y **PR3** manifestaron no conocer a dicha persona.

Es oportuno indicar que los días en que declararon ante servidores públicos de este Organismo, **PR2** y **PR3** expresaron haber presentado denuncias, por causas diversas,

[92] Prueba 48.
[93] Pruebas 47 y 49.
[94] Prueba 48.
[95] Prueba 47.
[96] Pruebas 47 y 49.

56

tales como: **PR2** señaló[97] que en el mes de diciembre de dos mil diecinueve denunció el delito de abuso de confianza en el Centro de Justicia de Neza La Perla; por su parte, **PR3**[98] indicó que le fueron robadas las placas de su vehículo, por lo que realizó una pre denuncia, la cual llevó también al Centro de Justicia de La Perla.

Así mismo, es dable precisar que en el tiempo en que sucedieron los hechos del diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, en los cuales estuvieron involucrados **V1**, **SPR1** y **SPR2**, los servidores públicos laboraban en la Fiscalía Especializada en la Investigación del Delito de Robo de Vehículos Zona oriente, lo cual se acredita con base en la información proveniente del informe del Director General de Administración de la FGJEM[99] y de los expedientes personales de los servidores públicos **SPR1**, **SPR2** y **SPR7**, confirmándose de la misma forma que los tres estaban adscritos a la Fiscalía Regional de Cuautitlán Izcalli el día de los hechos,[100] medios de prueba que adminiculados entre sí hacen presumir en grado predominante la posible relación entre los servidores públicos en cita.

En este contexto es oportuno referir que la carpeta de investigación NIC: [redacted],[101] fue iniciada por **SPR7** el treinta de noviembre de dos mil diecinueve, dentro de la cual obra una diligencia de inspección ministerial y un informe de investigación con la participación de **SPR12** ambos de fecha primero de diciembre de dos mil diecinueve, la ampliación de entrevista de **PR2** de cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, recibida por **SPR7**; las entrevistas de los testigos **PR3** y **PR4** del cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, rendidas ante **SPR7**; un informe de investigación formulado por **SPR12**, también de cuatro de diciembre de dos mil diecinueve y la entrevista del veintiuno de enero de dos mil veintiuno en la que presuntamente **PR2** compareció ante **SPR13**.

En este orden de ideas, de las declaraciones de **SPR7** y **SPR12** ante personal de esta Comisión,[102] se desprende que aceptaron de manera lisa y llana haber participado en

[97] Prueba 47.
[98] Prueba 49.
[99] Prueba 19, recibida el 5 de noviembre de 2020.
[100] Prueba 27.
[101] Pruebas 13 y 48.
[102] Prueba 23.

las diligencias de integración de la carpeta de investigación que nos ocupa, adicionalmente; como quedó establecido con antelación, el veinte de mayo de dos mil veintiuno se constató[103] que no existe el domicilio asentado en la entrevista de **PR4**, por lo que no se pudo lograr su localización y que, según consta en las actas circunstanciadas de veinte y veinticinco de mayo de dos mil veintiuno[104], **PR2** y **PR3** manifestaron no conocer a **V1** ni haber hecho alguna denuncia en su contra, circunstancias que llevan a considerar en grado preponderante que dicha carpeta puede ser falsa.

Así, de lo antes expuesto, se puede concluir válidamente que **SPR7**, **SPR12** y **SPR13** transgredieron en perjuicio de **V1**, los derechos de seguridad jurídica, legalidad, debida diligencia y debida procuración de justicia.

HECHO III

64. *En este orden de ideas, conforme a los hechos descritos en ese apartado se estima* que **SPR8** y **SPR9 transgredieron** en perjuicio de **V1, V2** y **V3, los derechos de seguridad jurídica, legalidad e inviolabilidad del domicilio** ya que los citados en primer término siguieron a **V1** y **V2** hasta su domicilio, entrando al **área de estacionamiento de su vivienda** con armas de fuego en la mano, **sin que en ese momento tuvieran una orden por escrito, emitida por autoridad competente que fundara, motivara y justificara el proceder de los agentes de investigación.**

Se dice lo anterior porque si bien, del Oficio 400LJ0100/1469/2020-N firmado por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos región Nezahualcóyotl de la FGJEM, se desprende que, presuntamente **SPR8** y **SPR9, actuaron con base en el diverso fechado el siete de febrero de dos mil veinte, en el que el Agente del Ministerio Público del GTO Tecámac les solicitó** "1. Se avoquen a la investigación de los presentes hechos y busquen testigos presenciales. 2. Se avoquen a propinar (sic) el nombre correcto y completo de [...] alias "El Pija". 3. **Se avoquen a investigar al imputado [...] (V1) con la finalidad de que informen y documenten (fotografías y video) si el mismo cuenta con alguna discapacidad visible e informen su forma de desplazamiento** [...]"; para llevar a cabo actos de integración relacionados con la

[103] Prueba 40.
[104] Pruebas 40 y 42.

carpeta de investigación [redacted] por el delito de robo con violencia, también lo es que, por un lado, del parte de novedades que se adjuntó al **Oficio DJN/323/11/2020 firmado por el Director Jurídico y de Normatividad del ayuntamiento de La Paz, México; se desprende que el diez de febrero de dos mil veinte, SPR8 Y SPR9** no proporcionaron datos, pero mostraron identificaciones oficiales de la FGJEM que los acreditaban como PDI adscritos al GTO, ambos portaban armas de fuego y se encontraban a bordo de un vehículo VW Vento, color azul marino, sin placas de circulación y quienes al ser cuestionados por los elementos de la SSC refirieron contar con un oficio de investigación en contra **de V1, sin embargo; al confrontar dicha afirmación con lo expresado por la** Agente del Ministerio Público de La Paz (**SPR10**), titular del Primer Turno, en el sentido de sostener "No puedo detener a los policías ministeriales porque están trabajando" a lo que **V1** preguntó que cuál era el oficio de investigación o el oficio de trabajo, ella refirió: "**No lo tienen pero se lo van a mandar por Whats app**, retírese, no puedo levantar ningún acta, los señores están trabajando" [...] y adminicularlo con el contenido del **Oficio DJN/323/11/2020 previamente citado, se puede concluir válidamente que SPR8 y SPR9, al momento en que ingresaron al área de estacionamiento de la vivienda de V1, lo hicieron sin mandamiento escrito de autoridad competente que fundara y motivara su proceder, poniendo de relieve** la transgresión a los derechos humanos de seguridad jurídica, legalidad e inviolabilidad del domicilio de perjuicio de **V1, V2** y **V3**.

Efectivamente, del escrito presentado por **V1** de veintidós de octubre de dos mil veinte[105], robustecido con su propio dicho y el de **V2** ambos de dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, de **SPR8**[106] durante su comparecencia de nueve de marzo de dos mil veintiuno, y de **SPR9**,[107] quien aceptó haber bajado del vehículo con el arma de fuego en la mano, el **acta circunstanciada de doce de marzo de dos mil veintiuno, a la que se adjuntó un disco compacto con evidencia (imágenes y videograbaciones), relativa a los hechos y la videograbación de circuito cerrado bajo el rubro IMG_3340.MOV, se concluye que SPR8 y SPR9, al momento en que ingresaron al área de estacionamiento de la vivienda de V1 lo hicieron portando un arma de fuego, de lo cual** se puede concluir que los agentes de investigación irrumpieron en el domicilio de **V1**, sin justificación, lo cual pone de manifiesto que la

[105] Pruebas 8 y 12.
[106] Prueba 30.
[107] Prueba 40.

actuación de **SRP8** y **SPR9** para ejercer sus atribuciones en determinado sentido, no se ajustó a lo dispuesto por el artículo 16 de la CPEUM que, de forma general, encauza su ámbito de acción.

Adicionalmente, no pasa desapercibido que conforme al **Oficio 400L50010/02892/2020** signado por el AMP adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM, se desprende que **los servidores públicos (SPR8 y SPR9) no estaban adscritos a la Fiscalía Regional en cita y que el vehículo Vento, que utilizaron el día de los hechos, no pertenece al padrón vehicular de la FGJEM, conforme Oficio 400LJ0100/2072/2020-N** signado por Agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad de Derechos Humanos Región Nezahualcóyotl de la FGJEM.

No obsta para arribar a la anterior conclusión, la afirmación que realizó **SPR9**, mediante acta circunstanciada de siete de mayo de dos mil veintiuno en la que *manifestó: haber bajado del vehículo con el arma de fuego en la mano, que* **V1** *les dijo* que pasaran para hablar: "yo doy dos pasos delante de su portón". Afirmó haber mostrado a **V1**, a su esposa (**V2**) y a un mando de la Policía Municipal de La Paz el oficio de investigación y que **V1** pidió que fueran al Ministerio Público para verificar que el oficio fuera fidedigno, porque respecto a dicha afirmación no hay medio de convicción que la respalde, a más de que obran los dichos de los quejosos y agraviados **V1** y **V2** así como la manifestación de la Agente del Ministerio Público **SPR10** de ahí que, la declaración de éstos últimos adquiera mayor preponderancia frente a la declaración de **SPR9**.

En otro orden de ideas, en el hipotético caso de que **SPR8** y **SPR9** hubieren llevado consigo el día de los hechos el **oficio fechado el siete de febrero de dos mil veinte, en el cual el AMP del GTO Tecámac SPR7 les solicitó** "1. Se avoquen a la investigación de los presentes hechos y busquen testigos presenciales. 2. Se avoquen a propinar (sic) el nombre correcto y completo de [...] alias "El Pija". 3. **Se avoquen a investigar al imputado [...] (V) con la finalidad de que informen y documenten (fotografías y video) si el mismo cuenta con alguna discapacidad visible e informen su forma de desplazamiento** [...]"; para llevar a cabo actos de integración relacionados con la carpeta de investigación [redacted] por el delito de robo con violencia, en ningún momento se advierte que, conforme a la naturaleza de lo solicitado, se hubiera instruido a **SPR8** y **SPR9** utilizar armas de fuego

para alcanzar el objetivo deseado, lo cual pondría de manifiesto una vez más la transgresión de **SPR8** y **SPR9** al principio de legalidad en perjuicio de **V1, V2** y **V3,** porque en ningún momento se les ordenó tener contacto con la víctima o su familia, como tampoco se advierte que al momento de los hechos, **V1, V2** y **V3** hayan efectuado alguna acción que motivara la conducta de los policías ministeriales **SPR8** y **SPR9**.

De igual forma, **el derecho humano de acceso a la justicia fue transgredido** por **SPR10, SPR11 y SPR14** en perjuicio de **V1** y **V2** como titulares de la Representación Social.

Se afirma lo anterior, respecto a **SPR10**, porque se abstuvo de iniciar la investigación penal respectiva en atención a lo denunciado por **V1**, al manifestar: "No puedo detener a los policías ministeriales porque están trabajando" [...] "No lo tienen pero se lo van a mandar por Whats app,(refiriéndose al oficio de investigación) retírese, no puedo levantar ningún acta, los señores están trabajando", circunstancia que pone de relieve la vulneración al derecho humano de acceso a la justicia en perjuicio de **V1** y **V2**.

Efectivamente, con su omisión, **SPR10** denegó el acceso a la justicia a **V1**, como un derecho fundamental que debe garantizarse en una sociedad democrática y que es al mismo tiempo un pilar del Estado de Derecho. En consecuencia, **V1** no pudo hacer oír su voz ni ejercer sus derechos debido al proceder de la servidora pública en cuestión.

Ciertamente, con base en el cúmulo probatorio consistente en la queja escrita presentada por **V1**[108], las afirmaciones efectuadas por **V2**[109] el dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, además del informe rendido por la propia AMP **SPR10**, quien aseveró que estando en su lugar de trabajo en el Centro de Atención Ciudadana de Los Reyes, La Paz, el diez de febrero de dos mil veinte, siendo aproximadamente las veinte horas, arribaron: **V1**, **SP12** y **SP1**, junto con **SPR8** y **SPR9**, por los hechos previamente precisados, y así **transcurrieron aproximadamente tres horas,** sin que **SPR10** hubiere levantado la denuncia.[110]

[108] Prueba 8.
[109] Prueba 28.
[110] Prueba 15.

Fue alrededor de las veintitrés horas -según lo expresado por **SPR10-**[111] que por indicación del superior jerárquico (Jefe de Unidad **SP11)** de los AMP adscritos al primer Turno del Centro de Atención Ciudadana de Los Reyes, La Paz, el Agente del Ministerio Público **SPR11** dio inicio a la carpeta de investigación NUC: [redacted], por lo ocurrido el mismo día en agravio de **V1**, no obstante, aun cuando **SPR8** y **SPR9** se encontraban en el Centro de Atención Ciudadana de La Paz, **la carpeta de investigación fue iniciada sin detenido**; circunstancia que fue confirmada por **V1**, **V2** y **SPR11**,[112] así como por el informe de **SPR10**.

En este orden de ideas, si bien ese mismo día el licenciado [...] (**SPR11**) [...] remitió desglose al licenciado [...] (**SPR14**) [...] AMP adscrito a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en Nezahualcóyotl [...] (de la carpeta de investigación descrita en líneas precedentes) por el delito de Abuso de Autoridad, en contra de Agentes de investigación [...] (**SPR8** y **SPR9**); también lo es que el licenciado [...] (**SPR14**), no ha realizado las acciones necesarias para judicializar la carpeta y que el órgano Jurisdiccional determine al respecto, evidenciándose de esta manera la transgresión al derecho humano de acceso a la justicia en perjuicio de **V1** y **V2, de ahí que se entienda que la pretensión de V1 sea** que se realicen las acciones correspondientes para judicializar la Carpeta de Investigación [...] (antes especificada).[113]

65. En suma, conforme a las reglas de la lógica formal, la experiencia y la legalidad se estima que **SPR1, SPR2, SPR3, SPR4, SPR5, SPR6, SPR7, SPR8, SPR9, SPR10, SPR11, SPR12, SPR13 y SPR14** vulneraron derechos humanos porque, si constitucionalmente todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos en términos del numeral 1° de la Ley Suprema y dichas personas servidoras públicas **eran autoridades al momento de los hechos en los que participaron, entonces tenían la obligación** de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de **V1, V2 y V3,** en términos del numeral en cita , situación que omitieron observar en el ámbito de sus competencias, tal y como quedó evidenciado en los párrafos que anteceden, con lo cual trastocaron en perjuicio de **V1**, **V2** y **V3** sus derechos humanos

[111] Ídem.
[112] Prueba 30.
[113] Manuscrito que ocupa las fojas 2 a 6 del sumario.

de seguridad jurídica, legalidad, inviolabilidad del domicilio y acceso a la justicia, particularmente cuando el ministerio público, encarnado en los servidores públicos que en el cuerpo de la presente Recomendación se citan, tienen la obligación reforzada contenida en los artículos 7, 33 y 34, inciso A, fracciones IV, párrafo primero, X y XIII de la Ley de la Fiscalía General de Justicia de la Entidad en el sentido de requerir y recabar informes, entrevistas, así como la práctica de peritajes, inspecciones, procesamiento del lugar de los hechos, actuaciones policiales, obtener evidencias, formular requerimientos e integrar a la carpeta de investigación los datos y elementos de prueba que tiendan a establecer el hecho que las disposiciones jurídicas señalan como delito en la forma que determina el Código Nacional y demás leyes aplicables, para fundar el ejercicio de la acción penal, así como para acreditar y cuantificar la reparación de los daños y perjuicios causados de manera diligente y adoptar las medidas cautelares pertinentes.

Por lo anteriormente expuesto, este Organismo Constitucional Autónomo estima pertinente solicitar al Fiscal General de Justicia del Estado de México y al Presidente Municipal Constitucional de Nezahualcóyotl, atiendan e implementen las siguientes:

IV. MEDIDAS DE REPARACIÓN

Es importante acotar que todos los trámites, acciones y el seguimiento de los mismos son de la entera responsabilidad de las autoridades responsables, por lo que el Fiscal General de Justicia del Estado de México y el Presidente Municipal de Nezahualcóyotl deberán cumplir con su obligación de velar por que el conjunto de medidas de reparación que a continuación se especifica, se efectúe acorde a lo señalado en la presente Recomendación, a efecto de evitar la revictimización de los agraviados, documentando puntualmente ante esta Comisión todos los avances.

En tales circunstancias, conforme a lo dispuesto en los artículos 108 y 109 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 5, 7, 27 fracción II y V, 62 fracciones I y II, 74 fracción VIII, y 75 fracción IV de la Ley General de Víctimas; así como en los artículos 1, 2, 10, 11, 12, 13, fracciones II y V de la Ley de Víctimas del Estado de México; 28, fracción XIV, de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México y 98 de su reglamento, atendiendo a las particularidades del asunto, a las acciones y omisiones que denotan la vulneración a los derechos humanos de las personas agraviadas, con un criterio de

complementariedad para la determinación armónica y eficaz de las medidas de reparación, este Organismo pondera aplicables las siguientes:

A. MEDIDAS DE REHABILITACIÓN

A.1. ATENCIÓN PSICOLÓGICA Y/O PSIQUIÁTRICA. *Como consecuencia de las acciones y* omisiones cometidas por los servidores públicos de la FGJEM (**SPR1**, **SPR2**, **SPR7**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR10**, **SPR11**, **SPR12**, **SPR13** y **SPR14**), es probable que las víctimas (**V**, **V1** y **V2**) hayan sufrido un daño psicológico y/o psiquiátrico, por lo que, previo su consentimiento expreso, deberá efectuar un psicodiagnóstico para determinar la *afectación que pudieron sufrir cada uno de ellos, y en caso de concluirse que* requieran atención especializada, la autoridad recomendada deberá brindar ese apoyo de manera inmediata. La atención psicológica y/o psiquiátrica será proporcionada por personal profesional, en forma pronta y continua. Para cumplir este requerimiento la FGJEM podrá auxiliarse de la institución pública o privada que ofrezca los servicios descritos y *se encuentre en un perímetro que sea conveniente para el* traslado accesible de las víctimas, debiéndose remitir a esta Institución las pruebas de su cumplimiento.

B. MEDIDAS DE SATISFACCIÓN

B.1. APLICACIÓN DE SANCIONES PENALES Y ADMINISTRATIVAS. El artículo 73, fracción V de la Ley General de Víctimas, previene la aplicación de sanciones judiciales o administrativas a los responsables de violaciones de derechos humanos, sobre la base que las autoridades competentes determinen:

a) Por cuanto hace a la responsabilidad penal de los servidores públicos **SPR1**, **SPR2**, **SPR7**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR10**, **SPR11**, **SPR12**, **SPR13** y **SPR14**; la autoridad recomendada (FGJEM) deberá agregar la copia certificada de esta Recomendación a las indagatorias relacionadas con los hechos a que se contrae la misma y determinar si resulta pertinente originar alguna carpeta de investigación adicional por la probable comisión de ilícitos contra quien resulte responsable por el inicio y seguimiento a una carpeta de investigación que se presume en grado preponderante apócrifa, a efecto de que ese órgano autónomo investigue la probable responsabilidad penal en que pudieron haber incurrido las personas servidoras públicas involucradas.

b) De igual manera, las autoridades responsables: **FGJEM y Ayuntamiento de Nezahualcóyotl,** deberán remitir copia de esta Recomendación a sus respectivos órganos internos a efecto de que tomen en cuenta la investigación efectuada por este Organismo para establecer la probable responsabilidad administrativa y sustanciar el procedimiento correspondiente por los hechos de queja, determinando lo conducente en el caso de **SPR1**, **SPR2**, **SPR3**, **SPR4**, **SPR5**, **SPR6**, **SPR7**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR10**, **SPR11**, **SPR12**, **SPR13** y **SPR14**.

c) Asimismo, deberán anexar copia cotejada de la presente Recomendación en los expedientes laborales de **SPR1**, **SPR2**, **SPR3**, **SPR4**, **SPR5**, **SPR6**, **SPR7**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR10**, **SPR11**, **SPR12**, **SPR13** y **SPR14**.

En este sentido es oportuno precisar que se dejan a salvo los derechos de las víctimas para que, de estimarlo pertinente, puedan solicitar de las autoridades responsables la indemnización que estimen procedente con motivo de los daños que consideren hayan resentido en sus bienes y/o derechos como consecuencia de la actividad administrativa irregular de las referidas autoridades.

C. MEDIDAS DE NO REPETICIÓN

C.1. CAPACITACIÓN EN DERECHOS HUMANOS. Teniendo en cuenta que la seguridad jurídica, la legalidad, la debida diligencia, el acceso a la justicia, así como la inviolabilidad del domicilio, son de suma importancia para el cumplimiento del cometido de la Representación Social, es necesario diseñar e impartir un curso integral a fin de capacitar a los ministerios públicos y agentes de investigación de la FGJEM, ajustándose a la normativa nacional que rige su actuar, así como a la declarativa con relación a sus funciones (v.gr.: Directrices sobre la función de los Fiscales de las Naciones Unidas) y convencional (tratados en materia de Derechos Humanos en general), en las temáticas antes enunciadas. Debiendo acreditar antes esta Comisión el cumplimento a este punto en un máximo de tres meses.

De igual manera, con base en el cuerpo de la presente Recomendación el Ayuntamiento de Nezahualcóyotl deberá estructurar e impartir un curso integral a sus elementos policiales pertenecientes a la Dirección General de Seguridad Ciudadana que se ajuste a la normativa nacional, declarativa y convencional, a efecto de que conozcan cabalmente las obligaciones que les corresponden en el desempeño

cotidiano de sus actividades laborales, a partir de los principios de legalidad y seguridad jurídica,.

Para implementar lo anterior, las autoridades responsables deberá presentar a este Organismo un programa de cursos de capacitación dirigido a los servidores públicos correspondientes, en los cuales se deberán señalar los aspectos siguientes: nombre del o de los cursos; el alcance del o de los mismos, el número de personas servidoras públicas a las que estará dirigido; el objetivo que se pretende alcanzar; la duración en horas; el temario concreto; los objetivos específicos; así como el acreditamiento del curso por parte de las personas servidoras públicas participantes.

Complementariamente, la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl deberá instruir a su personal policial, a través de documento idóneo, sobre la observancia del principio de inmediatez en la puesta a disposición de personas presuntamente responsables de la comisión de un ilícito, ante el Ministerio Público.

Asimismo, deberán privilegiar el uso de los recursos tecnológicos que tengan a su alcance, a efecto de evitar la concurrencia masiva de personas servidoras públicas en instalaciones o sedes que pongan en riesgo su salud, ante la actual emergencia sanitaria generada por la dispersión del coronavirus COVID-19.

En consecuencia se formulan las siguientes:

RECOMENDACIONES

Al Fiscal General de Justicia del Estado de México:

PRIMERA. Con el propósito de reparar la posible afectación psicológica y/o psiquiátrica que sufrieron **V1**, **V2** y **V3**, previo su consentimiento expreso, esa autoridad responsable deberá efectuar un psicodiagnóstico para determinar la afectación que pudieron sufrir cada uno de ellos, y en caso de concluirse que requieran atención especializada, la autoridad recomendada deberá brindar ese apoyo de manera inmediata o **en su caso, gestionarla en un lapso que no exceda de quince días** contados a partir de la aceptación del presente documento de Recomendación, conforme lo establece la **medida de rehabilitación** estipulada en el punto de **Medidas de Reparación** apartado **A numeral 1** de la sección de ponderaciones de esta Recomendación.

16

La atención psicológica y/o psiquiátrica será proporcionada por personal profesional, en forma pronta y continua. Para cumplir este requerimiento la FGJEM podrá auxiliarse de la institución pública o privada que ofrezca los servicios descritos y se encuentre en un perímetro que sea conveniente para el traslado accesible de las víctimas, debiendo remitir a esta Institución las pruebas de su cumplimiento.

SEGUNDA. Como **medida de satisfacción** señalada en el punto de **Medidas de Reparación** apartado **B** numeral 1, de la sección de análisis de fondo de esta Recomendación, en aras de la correcta aplicación de sanciones a los responsables de violaciones a derechos fundamentales, la Fiscalía General de Justicia del Estado de México deberá **en un lapso que no exceda de quince días** contados a partir de la aceptación de la presente Recomendación:

a) Agregar copia certificada de esta Recomendación a las indagatorias relacionadas con los hechos a que se contrae la misma [redacted], para que sus elementos sean tomados en cuenta al momento de su determinación, además de generar una investigación por la probable comisión de ilícitos, contra quienes resulten responsables por el inicio y seguimiento de una carpeta de investigación [redacted] que se presume apócrifa en grado preponderante.

b) Remitir copia certificada de esta Recomendación -que se anexa- a la Visitaduría General de la FGJEM, a efecto de que tome en cuenta la investigación efectuada por este Organismo, dentro del expediente [redacted] para identificar la probable responsabilidad administrativa de los servidores públicos de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México involucrados en los hechos materia de la presente Recomendación para que, en su caso, se inicie el procedimiento correspondiente.

c) Adicionalmente, deberá anexar copia cotejada de la presente Recomendación en los expedientes laborales de **SPR1**, **SPR2**, **SPR7**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR10**, **SPR11**, **SPR12**, **SPR13** y **SPR14**.

La autoridad responsable deberá remitir a este Organismo constitucional autónomo la evidencia documental que corrobore el cumplimiento total del presente punto recomendatorio.

67

TERCERA. Como **medida de no repetición** estipulada en el punto de **Medidas de Reparación** apartado **C** número **1**, del presente documento de Recomendación, teniendo en cuenta que la seguridad jurídica, la legalidad, la debida diligencia, el acceso a la justicia, así como la inviolabilidad del domicilio, son de suma importancia para el cumplimiento del cometido de la Representación Social, es necesario diseñar e impartir en un plazo de tres meses un curso integral a fin de capacitar a los servidores públicos: **SPR1**, **SPR2**, **SPR7**, **SPR8**, **SPR9**, **SPR10**, **SPR11**, **SPR12**, **SPR13** y **SPR14**, además del Grupo Táctico Operativo de Tecámac, de la Fiscalía Especializada en la Investigación del Delito de Robo de Vehículos Zona Oriente, así como de la Fiscalía Regional de Cuautitlán Izcalli, todos de la FGJEM, ajustándose tanto a la normativa nacional declarativa, como convencional, en las temáticas antes enunciadas.

Para implementar lo anterior, la FGJEM deberá presentar a este Organismo un programa de cursos de capacitación dirigido a los servidores públicos referidos, en los cuales se deberán señalar los aspectos siguientes: nombre del o de los cursos; el alcance del o de los mismos, el número de personas servidoras públicas a las que estarán dirigidos; el objetivo que se pretende alcanzar; la duración en horas; el temario concreto; los objetivos específicos; así como la acreditación por parte de las personas servidoras públicas.

Asimismo, deberá privilegiar el uso de los recursos tecnológicos que tenga a su alcance, a efecto de evitar la concurrencia masiva de personas servidoras públicas en instalaciones o sedes que pongan en riesgo su salud, ante la actual emergencia sanitaria generada por la dispersión del coronavirus COVID-19.

Al Presidente Municipal Constitucional de Nezahualcóyotl, México:

PRIMERA. Como **medida de satisfacción** señalada en el punto de **Medidas de Reparación** apartado **B** numeral **1**, en aras de la correcta aplicación de sanciones a los responsables de violaciones a derechos fundamentales, el Ayuntamiento de Nezahualcóyotl deberá **en un lapso que no exceda de quince días** contados a partir de la aceptación de la presente Recomendación, remitir por escrito copia certificada de la presente Recomendación a la Comisión de Honor y Justicia, para que tome en cuenta la investigación efectuada por este Organismo a efecto de identificar la probable responsabilidad administrativa de los servidores públicos **SPR3**, **SPR4**, **SPR5 y SPR6,** adscritos a la Dirección General de Seguridad Ciudadana, que se

relacionan con los hechos motivo de la presente Recomendación para que, en su caso, se inicie el procedimiento administrativo disciplinario correspondiente.

SEGUNDA. Como **medida de no repetición** estipulada en el punto de **Medidas de Reparación** apartado **C** número **1**, del presente documento de Recomendación, *teniendo en cuenta que la seguridad jurídica, la legalidad y la debida diligencia son de* suma importancia para el cumplimiento del deber de la Dirección General de Seguridad Ciudadana de ese Ayuntamiento, es necesario diseñar e impartir en el **plazo de tres meses** un curso integral a fin de capacitar a los servidores públicos de la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl, ajustándose tanto a la normativa *nacional, declarativa como convencional, en las temáticas antes enunciadas.*

Para implementar lo anterior, el Ayuntamiento de Nezahualcóyotl deberá presentar a este Organismo un programa de cursos de capacitación dirigido a los servidores públicos, en los cuales se deberán señalar los aspectos siguientes: nombre del o de los cursos; el alcance del o de los mismos, el número de personas servidoras públicas a las que estarán dirigidos; el objetivo que se pretende alcanzar; la duración en horas; el temario concreto; los objetivos específicos; así como la acreditación del mismo por parte de las personas servidoras públicas.

Complementariamente, la Dirección General de Seguridad Ciudadana de Nezahualcóyotl implementará el documento o documentos idóneos para instruir a sus elementos policiales sobre la observancia del principio de inmediatez en la puesta a disposición de personas ante el Ministerio Público.

Asimismo, deberá privilegiar el uso de los recursos tecnológicos que tenga a su alcance, a efecto de evitar la concurrencia masiva de personas servidoras públicas en instalaciones o sedes que pongan en riesgo su salud, ante la actual emergencia sanitaria generada por la dispersión del coronavirus COVID-19.

Las Recomendaciones emitidas por este Organismo, de acuerdo a lo señalado por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tienen el carácter de públicas y se emiten con el propósito fundamental de contribuir a que los servidores públicos de la entidad y de los municipios se apeguen invariablemente a lo prescrito por la ley.

Para efecto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 105 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México,[114] **les solicito que su respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación, que no es delegable, se informe a este Organismo dentro de los 15 días hábiles siguientes a su notificación.**

Asimismo, las pruebas correspondientes a la acreditación del cumplimiento del presente documento, deberán hacerse llegar dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha en la que haya concluido el plazo para informar sobre su aceptación.

Es pertinente expresar a ustedes que en términos de lo dispuesto en el numeral 109 de la citada Ley, cuando una Recomendación no sea aceptada o cumplida, por las autoridades o servidores públicos, éstos deben fundar, motivar y hacer pública su negativa; asimismo, la Legislatura del Estado a petición de la Comisión, podrá solicitar su comparecencia a efecto de que justifique su negativa u omisión.

En términos del artículo 107 de la Ley de esta Defensoría de Habitantes, una vez aceptada la Recomendación, las autoridades o servidores públicos están obligados a cumplirla en sus términos y a dar publicidad a las acciones llevadas a cabo.

Finalmente, no omito comentarles que este Organismo Público Autónomo tiene la obligación de incluir en los informes que presenta a los tres Poderes del Estado de México, las Recomendaciones que se hubiesen formulado y que además deberán ser difundidas para conocimiento de la sociedad.

ATENTAMENTE

MTRA. EN D. MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN
PRESIDENTA

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MÉXICO
PRESIDENCIA

SVS/MASL

[114] Artículo 105.- Una vez recibida la Recomendación la autoridad o el servidor público responsable, deberá informar dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación, si acepta dicha Recomendación y en quince días hábiles adicionales entregar, en su caso, las pruebas que demuestren su cumplimiento. La rendición del informe sobre la aceptación o no de la Recomendación, no podrá ser delegada. Última reforma publicada en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado Libre y Soberano de México el 15 de junio de 2016, entrando en vigor el 27 de julio de 2016.